

[Ahlmann-Ohlens]

den tidligere ordfører nævnte det, hensynet til virksomhederne. Vi skal have hensynet til miljøet i højsædet, og det gør vi bl.a. ved at give dette beskedne støttebeløb.

Gade (SF):

Jeg kunne forstå på hr. Ahlmann-Ohlens, at støttebeløbet til industrien i det her forslag nærmest er for lille, at regeringen nærmest beklager, at det bare bliver de her håndører. Men vi kan kigge på lidt senere, hvor mange penge det egentlig er.

Tankegangen i det indlæg, den konservative ordfører kom med, var vel nærmest, at fordi Industrirådet havde udtalt sig positivt om, at de ville være med til at bekæmpe forureningen og har vist stigende ansvarsbevidsthed, så skulle de nærmest belønnes med en sådan støtteordning.

Det, der står tilbage – det fremgik af De Konservatives ordførers indlæg, men det fremgår også af regeringsforslaget – er det store spørgsmål, der skal stilles til regeringen: Hvorfor? Hvorfor skal vi have det her forslag? Hvad er begrundelsen? Regeringen siger selv, at det er nødvendigt og rimeligt. Javel, men jeg vil godt have det uddybet.

Det andet var, at Det Konservative Folkepartis ordfører sagde, at det var hensynet til miljøet. Javel, men ingenting om, at det vil belaste konkurrenceevnen. Det har man ikke argumenteret med. Vi kan jo høre, om det er det, der kommer nu. Jeg vil også gerne have dokumentation for det. Men det grundlæggende er stort set, at der ikke rigtig er nogen argumentation for det. Vi er altså i den situation, at vandmiljøplanen nu skal udmøntes på den måde, at landbruget skal have sin miljøstøtte, at forbrugerne selv skal betale, skatteyderne selv skal betale, og her og nu det forslag, vi har her, at industrien skal have støtte.

Vi vil ikke være med til at give industrien støtte her. Vi synes egentlig, det er lidt forargeligt. Når et stort flertal her i Folketinget før jul vedtog, at forbrugerne selv skal betale hjemme i husholdningerne, synes vi egentlig, det er lidt forargeligt, at industrien skal have tilskud til det, når man så ikke engang kan argumentere for det, når det er så sølle argumenteret, som det er i det her forslag.

Vi er også imod metoden, straksafskrivninger. Det er uigennemskueligt, hvad det kommer

til at koste. Regeringen siger selv, at selve tilskudsordningen vil koste 20 mio. kr. i 1988 og 40 mio. kr. i 1989. Og så kommer der et manglende provenu i perioden indtil 1993 for stat og kommuner på op til 400 mio. kr. på grund af ændringerne af afskrivningsreglerne. Nu kan tallene jo ikke lige lægges sammen. Det, der står tilbage, er, at det her faktisk koster nogle penge, at der ikke efter vores opfattelse er argumenteret for det på anden vis, end at regeringen på et eller andet tidspunkt har lovet industrien, at hvis de var pæne og opførte sig pænt og sendte pæne erklæringer ud, så ville de få støtte. Jeg ved ikke, om det er derfor. Jeg vil da håbe, at der ikke sådan pr. automatik er flertal for det her forslag.

Det næste, jeg godt vil sige, er, at jeg kan se i forslaget, at industrien ikke skal rense for organisk stof ved udledninger. Jeg vil gerne spørge miljøministeren, hvornår det egentlig kom ind i hele diskussionen om vandmiljøplanen. Skete det under drøftelserne i folketingsudvalget, hvor jeg da selv var medlem? Var det dér, man drøftede, at nu stillede man ikke krav om rensning for organisk stof ved udledninger fra industrien? Det forekommer mig, at det er sket senere. Jeg vil gerne bruge debatten i dag – og udvalgsarbejdet – til at få lidt nærmere belyst, hvornår industrien blev fritaget for den forpligtelse.

Sønderby (V):

Venstre er tilfreds med, at dette lovforslag nu er blevet fremsat. Vi husker alle sammen, at vi sidste år ved den her tid havde en voldsom debat om vandmiljøproblemerne, og hvordan vi fik løst dem, og da lovede alle vi, der gik ind for, at nu skulle vandmiljøproblemerne klares, at til de aktiviteter, der skulle foretages, skulle man på nogle områder give støtte. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at vi i en årrække har haft en miljøstøttelov, som udløb den 31. december 1987. Da alle miljøinvesteringerne ikke er færdige, vil det være helt rimeligt, at industrien og dambrugene nu også får en miljøstøttelov. Det er altså en afløsning af den lov, vi havde.

Jeg vil gerne i den forbindelse sige vedrørende de indlæg, der lige har været fra hr. Trøjborg og fra hr. Gade, at industrien har fået miljøstøtte i en årrække, men industrien har også løst en