

[Bolligministeren]

Det fremgår af referatet fra mødet, at SBI var villig til at medvirke til, at der kunne opnås en tilfredsstillende løsning på sagen. Som et resultat af mødet blev det aftalt, at fabrikant Aaberg i samarbejde med Jydsk Teknologisk Institut m.fl. skulle komme med et udkast til en udtalelse, som SBI herefter skulle tiltræde, hvorefter sagen måtte betragtes som afsluttet på en for fabrikant Aaberg tilfredsstillende måde.

Den nævnte udtalelse formuleret af fabrikant Aaberg m.fl. var affattet i tre punkter. Heraf har SBI tiltrådt de to, hvoraf blandt andet fremgår, at det af Aaberg udviklede ventilationssystem viser en forureningskoncentration i afkastet, der er større end gennemsnitskoncentrationen i stalden i øvrigt. På dette grundlag ser jeg ikke nogen uoverensstemmelse mellem instituttets måleresultater og instituttets fortolkning af disse.

Hvad angår det tredje punkt, har SBI ud fra et forskningsmæssigt grundlag ikke kunnet godkende den af fabrikant Aaberg m.fl. foreslåede formulering. Ud fra den afprøvning, der er foretaget, har man ikke kunnet nå til et resultat, der skulle berettige til den ønskede konklusion om, at der er tale om et system med en »hidtil ukendt ventilationseffektivitet«, og at denne effektivitet skyldes »en selektiv virkning«. Boligministeriet kan naturligvis ikke anfægte, at SBI mener at måtte afvise en så kategorisk vurdering, uanset om andre institutioner måtte have en anden opfattelse.

Jeg ser derfor ikke nogen mulighed for gennem et nyt møde at opnå større afklaring end allerede sket.

For Boligministeriet har det i øvrigt været væsentligt, at der ikke til anvendelse i landbruget i praksis har kunnet påvises markante, herunder driftsøkonomiske, fordele set i forhold til andre staldventilationssystemer. Jeg mener ikke, at de udtalelser, spørgeren refererer til i begrundelsen for det stillede spørgsmål, rører ved dette standpunkt.

Afslutningsvis skal jeg blot gentage, hvad der tidligere er sagt, at hverken ministeriet eller SBI har afvist, at systemet anvendt til industribrug kunne vise andre resultater.

Spm. nr. S 338

Til *miljøministeren* (10/12 87) af:

Henning Nielsen (S):

»Finder ministeren det acceptabelt, at der gang på gang sker uheld på Cheminova med stor forurening af Limfjorden til følge?«

Begrundelse

Natten til lørdag den 5. december 1987 skete der igen et uheld på virksomheden Cheminova. 900 kg MPEM blev udledt i Limfjorden. Fiskerne frygter, at dyrelivet i hele Limfjorden vil tage skade.

Svar (17/12 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Uheld, hvorved der fra en virksomhed sker udslip til det omgivende miljø i strid med de godkendelser og/eller tilladelser, der gælder for den pågældende virksomhed, kan ikke accepteres, navnlig ikke, hvis udslippet medfører væsentlige gener i omgivelserne.

Det uheld, der skete på Cheminova A/S den 5. december 1987, og hvorved ca. 900 kg af stoffet MPEM blev udledt med virksomhedens spildevand til Limfjorden med risiko for betydelige skader på vandmiljøet i Limfjorden til følge, er absolut uacceptabelt.«

Spm. nr. S 340

Til *socialministeren* (11/12 87) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse baggrunden for den snævre fortolkning, Sikringsstyrelsen anlægger i barseldagpengesager for så vidt angår mødres deltagelse i f.eks. aftenskoleundervisning, som det kommer til udtryk i vejledningen om dagpenge af 30. januar 1987, pkt. 88?«

Begrundelse

Fortolkningen, som Sikringsstyrelsen anlægger, synes at indskrænke kvindens handlefrihed under barselorlov, når bestemmelsen om deltagelse i undervisning fortolkes så stramt som også at gælde aftenskoleundervisning.

1) Sikringsstyrelsen tænker med hensyn til lovens formål bl.a. på moderens restitution, amningen, pasningen af spædbarnet og barnets andre fysiske og psykiske behov, som