

[Socialministeren]

Uden flygtningestatus i Danmark må deres adgang til pension bedømmes efter samme retningslinier som for andre udlændinge. Så en ændring i den foreslåede retning ville betyde, at den hidtidige praksis for bopælskravet for både danske statsborgere uden tilstrækkelig optjenings tid og udlændinge skulle ændres.

Denne praksis er meget restriktiv. Dispensation fra bopælskravet har sjældent været givet i tilfælde af mindre end 20 års tilknytning til Danmark. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, der lå til grund for lov nr. 217 af 16. maj 1984 om social pension, at denne praksis forudsættes opretholdt.

Spørgsmålet om hjælp til genbosætning bør af de nævnte grunde ikke løses gennem pensionslovgivningen, men i givet fald behandles generelt for alle flygtninge.

Spm. nr. S 329

Til *justitsministeren* (10/12 87) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren fremsætte lovforslag om, at domstolene kan dispensere fra, at vidners navne oplyses til de tiltalte i alvorligere straffesager, når særlige hensyn taler herfor?«

Begrundelse

Der henvises til Jyllands-Posten torsdag den 10. december, hvor Jyllands-Posten skriver som følger:

»En omfattende amfetaminsag mod fire rockere i Næstved smuldrer mellem hænderne på politiet, fordi anklagemyndigheden ikke længere kan sikre vidner anonymitet.

Af frygt for afsløring og efterfølgende repressalier tør 26 af sagens 29 vidner ikke møde i retten og afgive forklaring. Angsten skyldes især, at en af rockernes underforhandlere døde på mystisk vis af en overdosis narkotika.

Jeg vil ikke ende som hende, sagde et vidne til politiet.

Efter anklagemyndighedens trusler om anholdelse og fængsel mødte nogle af vidnerne op til afhøring i retten i går, da domsforhandlingen mod den formodede hovedmand startede. Den tiltalte blev ganske vist ført udenfor under afhøringen, men bagefter fik han oplæst vidnets navn og forklaring.

Enkelte vidneafhøringer kunne efter voldsomt pres gennemføres, men flere valgte at hol-

de mund, selv om det kan koste en langvarig fængselsstraf.

Jeg vil hellere holde på min viden i 50 år end risikere at blive skudt fem meter uden for døren til retssalen, sagde et vidne, som i fredags blev truet på livet.

Det er noget skrammel, siger anklageren, vicepolitimester Otto Høj Madsen, Næstved, om forbudet mod anonyme vidner. Princippet er smukt, men det er meget lidt anvendeligt i vor dagligdag.

Nogle af de udeblevne vidner er gået under jorden, men resten blev anholdt i nat og til morgen, så de kan tvangsafhøres i dag.«

Svar (18/12 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som det er spørgeren bekendt, fremsatte jeg i foråret 1986 på grundlag af en betænkning fra Retsplejerådet et lovforslag om, at der skulle være mulighed for i undtagelsestilfælde at hemmeligholde et vidnes identitet for den tiltalte, forudsat at det er uden betydning for tiltaltes forsvar.

Forslaget blev ikke vedtaget, idet et flertal i Folketinget uden om regeringspartierne vedtog et lovforslag fra SF og VS om totalt forbud mod anonyme vidner.

Det er fortsat min opfattelse, at der som foreslået af Retsplejerådet bør være mulighed for efter rettens bestemmelse at kunne hemmeligholde et vidnes identitet, når der er grund til at antage, at vidnets eller pårørendes liv eller helbred ellers vil blive udsat for alvorlig fare.

Der har imidlertid ikke hidtil i Folketinget været flertal for at gennemføre en sådan ændring, heller ikke da spørgsmålet var fremme i Folketinget i foråret. Skulle der nu vise sig at være en mulighed herfor, er jeg selvfølgelig indstillet på at genfremsætte mit tidligere lovforslag.

Spm. nr. S 332

Til *justitsministeren* (10/12 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Vil ministeren på baggrund af Østre Landsrets dom tirsdag den 8. december 1987, hvorefter erstatningen for ulovlig fængsling, herunder ca. 1 år under isolation, til en frifunden drabs-tiltalt nedsættes fra 368.000 kr. til 185.000 kr., tage initiativ til ændringer i reglerne ved sager om erstatninger for uberettiget fængsling?«