

[Poulsgaard]

Begrundelse

Det skulle overhovedet ikke være nødvendigt at føre en eneste af de mere end fyrretyve retssager, dersom justitsministeren var i stand til at få politi og tinglysningsvæsen til at gøre sig bekendt med og derefter respektere denne endelige retsafgørelse af 4. oktober 1967, der blev tinglyst den 17. maj 1972.

Ifølge ministerens svar på spørgsmål nr. S 1084 skal statsadvokaten i Viborg i overensstemmelse med Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981 have fremskaffet den endelige jordfordelingskendelse af 4. oktober 1967 og fremlagt den for retten i sin helhed. Dette er ikke korrekt, idet statsadvokaten ifølge sin skrivelse af 15. februar 1984 ikke fremskaffede de hovedkort/udsnit af matrikelkort vedrørende de jordomlagte ejendomme, som Jordfordelingskommissionen lod udarbejde og tinglyse i henhold til jordfordelingslovens § 3, stk. 4, § 4, stk. 4, og § 5, stk. 1 og 2, jf. lov om private veje af 13. april 1938, § 3, stk. 1 og 2.

Det kan godt være, at Justitsministeriet ikke er i besiddelse af dokumentet, men det kan bestemmes heller ikke fås ved justitssekretæren for Vestre Landsret som påstået af ministeren i svaret på spørgsmål nr. S 1083, idet dommeren i Struer på det offentlige vegne over for Højesteret under sag 328/79 har bestridt eksistensen af disse tinglyste hovedkort.

Så længe ministeren ikke ser sig i stand til at få hverken politi eller tinglysningsvæsen i Struer til at gøre sig bekendt med og respektere den endelige jordfordelingskendelses tinglyste hoved- og matrikelkort, kan da heller ingen af de af ministeren påberåbte straffedomme i dette sagskompleks være lovligt afsagt.

Det offentlige har således overtrådt retsplejelovens regler, hver eneste gang det offentlige har bevilget fri proces til genoptagelse af forhold, som for længst blev endeligt afgjort ved den endelige jordfordelingskendelse af 4. oktober 1967.

Svar (18/12 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Statsadvokaten i Viborg har i anledning af det stillede spørgsmål oplyst, at den jordfordelingskendelse, som Vestre Landsret ved kendelse af 11. december 1981 bestemte burde fremlægges i retten i forbindelse med en ved Vestre

Landsret verserende straffesag mod Ilse Makholm, blev fremsendt til retten tillige med kopier af diverse matrikelkort, herunder jordfordelingskort samt matrikelkort, som var ført ajour med den omhandlede jordfordelingskendelse, til brug for domsforhandlingen.

Statsadvokaten har endvidere oplyst, at han i en skrivelse af 15. februar 1984 til Ilse Makholm har givet udtryk for, at han ikke i forbindelse med domsforhandlingen af den omhandlede straffesag skønnede det nødvendigt at indhente yderligere kortmateriale, og at der ikke i øvrigt – på grund af Ilse Makholms udeblivelse fra domsforhandlingen – var anledning til eller mulighed for at fremkomme med oplysninger eller dokumenter ud over dem, der var lagt til grund for Byrettens afgørelse i sagen.

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af de dokumenter, som der henvises til i spørgsmålet og begrundelsen for spørgsmålet, og henvisningen i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1083 til bestemmelsen i retsplejelovens § 41 havde alene til formål at orientere om, til hvilken myndighed begæring om aktindsigt i materiale af den pågældende art skal rettes.

Jeg må således bestemt afvise at have afgivet urigtige oplysninger over for Folketinget eller medlemmer af Folketinget – heller ikke ved besvarelsen af spørgsmålene nr. S 1083 og S 1084 – i forbindelse med sagen vedrørende Ilse Makholm.

Det kan i øvrigt tilføjes, at spørgsmålet om eksistensen af en færdselsret over de Ilse Makholm tilhørende arealer, herunder spørgsmålet om den omhandlede jordfordelingskendelses betydning herfor, ved flere lejligheder har været forelagt domstolene, herunder Højesteret, og at Ilse Makholm nu har anlagt sag mod bl.a. Vestre Landsrets præsident, dommeren i Struer, politimesteren i Holstebro og Justitsministeriet med påstand om udlevering af de i spørgsmålet omhandlede dokumenter.

Spm. nr. S 306

Til *arbejdsministeren* (4/12 87) af:

Jytte Andersen (S):

»Kan ministeren på baggrund af regionaliseringsforsøget på Fyn, som ministeren har igangsat, oplyse, om medlemmer af Arbejdsmarkedsnævnet på Fyn, der samtidig er med-