

**[Poulsgaard]**

meget, hvilke lovovertrædelser vi begår. Når Folketinget vedtager nogle love, som ingen danskere føler er retfærdige, kan jeg ikke forstå, at justitsministeren i en regering, der ved sit første løfte lover, at det skal være nemmere at være dansker, farer ud med bål og brand efter de stakkels bilister, der måske skal skynde sig lidt for at tjene nogle skattekrone. Der er andre områder, hvor bøder er rimelige, og vi kan også godt tale om størrelsen af de bøder, men man kan ikke tage det generelt. Dertil kommer, at færdselsbøder er helt uretfærdige, for det er jo simpelt hen tilfældigt, hvem der ryger i. Den mand, der kører 50.000 km om året, har jo meget større risiko for at ryge i end ham, der kun kører 5.000 eller 10.000 km, men han er da ikke større forbryder af den grund. Derfor er det fuldstændig uretfærdigt.

**Jimmy Stahr (S):**

Kan ministeren bekræfte, at det eneste, hr. Poulsgaard kan udtale sig om, når han taler om den danske vilje og den danske retfærdighed, er hans egne bødetakster?

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er jeg ikke i stand til at bekræfte. Det er ikke min opgave at vurdere, hvad hr. Poulsgaard er i stand til at iagttage og vurdere. Det, jeg har konstateret, er, at hr. Poulsgaard er utilfreds med hastighedsbegrænsningerne, men det vidste jeg i forvejen, for det har hr. Poulsgaard været så venlig at fortælle os ved adskillige lejligheder. Nu hører vi det en gang til, og jeg forstår også, at hr. Poulsgaard vil gøre, hvad han kan for at få ændret de hastighedsgrænser, vi har, og det er hr. Poulsgaards ret som folketingsmedlem. Mere har jeg ikke at tilføje i den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 315****3) Til miljøministeren af:****Jørgen Tved (FK):**

»Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med bestræbelser for et godt miljø, at Folkets Hus i Stengade i København skal rives ned, og at et af de meget få åbne områder på det indre Nørrebro skal bebygges med et parkeringshus, når der ganske tæt på det åbne områ-

de er en stor parkeringskælder, der kun er udnyttet af ganske få biler?»

**Jørgen Tved (FK):**

Alle taler om, at vi skal have et godt miljø. Der er også nogle, der påstår, at de gør noget for, at man skal få et godt miljø.

På Nørrebro, som er et tæt befolket område, har beboerne igennem flere år drevet et beboerhus, hvor mange mennesker føler at der har været et godt miljø. Nu skal huset rives ned.

På samme område har man et af bydelens meget få friarealer. Her har man planer om, at der skal bygges et parkeringshus, endskønt alle undersøgelser i området beviser, at der ikke er behov for et sådant parkeringshus.

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han mener, den måde, Københavns Kommune handler på, er i overensstemmelse med et godt miljø, og om man kan gøre noget for, at også befolkningen på Nørrebro får anstændige forhold at leve under.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Indledningsvis vil jeg slå fast, at planlovgivningen har overladt en væsentlig del af ansvaret for den fysiske planlægning til kommunerne. Jeg kan imidlertid oplyse, at Miljøstyrelsen og Miljøministeriet tidligere har godkendt de overordnede rammer – de såkaldte § 15-rammer for lokalplanlægningen – for indre Nørrebro. I disse rammer er størstedelen af området udlagt til boligformål med mulighed for etablering af de til byggeriet hørende parkeringspladser.

Inden for rammerne er det kommunens kompetence selv at beslutte sig for, hvilke nærmere dispositioner man finder hensigtsmæssige, f.eks. de dispositioner, som spørgeren henviser til.

Det vil derfor ikke være i overensstemmelse med planlovgivningens princip om decentralisering, hvis jeg nærmere vurderer kommunens dispositioner.

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, selv om jeg ikke føler, jeg har ret meget at takke for. På andre områder, når det drejer sig om den kommunale planlægning også i Københavns Kommune, er man åbenbart ikke så bange for at gribe ind i det kommunale selvstyre, og der-