

vedtoges med 85 stemmer (S, KF, V, CD, KRF og FK) mod 32 (SF, RV og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

26) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget.

Af Berlau (FK) m.fl.

(Fremsat (omtrykt) 15/10 87. Betænkning 10/12 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Agerschou (SF):

Om lidt vedtager Folketinget formentlig en modificeret udgave af et af de punkter, Fælles Kurs havde med i sit beslutningsforslag.

SF's tilslutning til forslaget, som det foreligger nu, har været betinget af, at man efter 1. januar 1988 i præsidiets og i Udvalget for Forretningsordenen vil tage de andre problemer op, som Fælles Kurs har været inde på. Det er vi blevet lovet, og derfor kan vi stemme for forslaget i den udformning, det har nu.

Aase Olesen (RV):

Selv om formanden siger, det er den sidste sag, må vi vel have lov at vide, hvad det er, vi stemmer om.

Jeg kan ikke finde ud af, hvad ændringsforslaget betyder, og jeg vil derfor spørge dem, der har ansvaret for dette ændringsforslag, om det betyder, at f.eks. Kristeligt Folkeparti eller en fraktion inden for Det Radikale Venstre, der anmelder sig som selvstændigt parti og kun tager medlemsposter i Udvalget til Valgs Prøvelse, Finansudvalget og Indfødsretsudvalget, da

vil falde ind under denne regel. Det ville betyde, at man havde stillet fraktioner eller små partier helt anderledes fordelagtigt end alle andre medlemmer i Folketinget. Når jeg har spurgt medlemmerne i udvalget, hvad det betyder, siger alle: Nej, det gælder ikke, hvis man er medlem af et valgforbund, og derfor vil jeg gerne spørge: Hvor står det i ændringsforslaget?

Berlau (FK):

Taget i betragtning den behandling, som vort parti blev udsat for, da vi gjorde vores entré her i Folketinget, må vi naturligvis betragte dette her som et fremskridt. Vi henvendte os til en række partier og tilbød vores mandater for at indgå i nogle forhandlinger om placering i udvalgene. De eneste, som gjorde sig den ulejlighed at svare, var Socialdemokratiet, og svaret var negativt. Resten undlod at besvare vores henvendelser.

Det måtte uvægerlig resultere i vores forslag til ændring af forretningsordenen, og vi har under de forhandlinger, der har været, accepteret det forslag, som nu foreligger, under forudsætning af at Udvalget for Forretningsordenen i begyndelsen af det nye år vil behandle de resterende dele af vores forslag til ændringer. Vi er nemlig glade for, at vi har stillet de øvrige forslag til ændringer, for dels vil de nok betyde en noget mere frisindet diskussion blandt medlemmerne, dels vil de nok betyde, at Folketinget kommer til at ligne det omgivende samfund. Vi er glade for, at der kan komme en smule kulør på den ellers lidt grå masse, som dette Folketing repræsenterer, og vi er overbevist om, at vi nok skal være med til at få dresseret Folketinget til den slags ting. Indtil videre har vi kun vist en brøkdel af den kapacitet, vi råder over.

Svend Jakobsen (S):

Jeg kan sige, at intentionerne bag ændringsforslaget er at give medlemmer, der ikke er omfattet af valggrupperinger, der fordeler udvalgsposterne mellem sig, en mulighed for at deltage i den vigtige del af Folketingets arbejde, som er udvalgsarbejde. Det er ikke flertallets indstilling, at man skulle kunne lave en teoretisk konstruktion som den, fru Aase Olesen fremførte her fra talerstolen for et øjeblik siden.

Jeg skal medgive, at der, således som fru Aase Olesen fremstiller det, kunne være tvivl