

[Dohrmann]

som regeringspartierne og Det Radikale Venstre vedtog i sidste samling.

Det er helt rigtigt, at den dårlige høst har ramt nogle landmænd hårdt, men der er heller ingen tvivl om, at den plan, der blev vedtaget om de store investeringer, der forlanges, rammer landbruget langt hårdere, så når der nu er ved at brede sig en lidt større forståelse for landbrugets problemer, og når vi ved, at tusindvis af landbrug og landbohem virkelig er truet på deres eksistens, var det så ikke en idé, om landbrugsministeren forsøgte at få ophævet i det mindste de værste tåbeligheder i den lov, der blev vedtaget, og som der blev stillet en finansiering i udsigt for, der ikke er gennemført endnu. Jeg vil gerne høre, om landbrugsministeren i det mindste ikke vil gøre en anstrengelse for at få fjernet de værste urimeligheder i den sag.

I øvrigt stemmer vi imod det foreliggende lovforslag, og det gør vi, fordi vi ikke tror, det bliver en hjælp til dem, som har en rimelig chance for at klare sig. Vi tror ikke på det, for vi så tidligere, hvor lidt tørkehjælpen hjalp, og hvor dyrt det var. Derfor vil vi altså stemme imod det foreliggende lovforslag, men vi vil blive positivt overrasket, hvis ministeren her i dag meddeler, at han vil lægge sig i selen for at lette landbrugets vilkår i almindelighed.

Grove (KF):

Jeg tilkendegav også i går under finanslovdebatten hovedlinjerne i Det Konservative Folkepartis landbrugspolitik.

Når jeg går herop igen i dag, er det bl.a. af hensyn til SF, der efter min mening ikke har megen logik i deres politik.

Hr. Bjørn Poulsen siger, at hans parti ikke vil stemme for denne høsttabsordning, fordi landbruget ikke har brug for mere gæld, men i næste sætning siger han, at han hellere så en terminsudsættelse. Jamen det giver jo også forøget gæld. Det er jo nøjagtigt det samme; det sker bare på en anden måde.

Derudover siger hr. Bjørn Poulsen, at han ønsker et bredt flertal om landbruget, men i den næste sætning siger han: men der jo er et andet smalt flertal, og bruger altså trusler.

Jeg synes ikke, man skal indlede forhandlingerne med at udstede trusler. Vi har fra Det Konservative Folkepartis side sagt, at vi meget gerne ser et bredt flertal bag en lovgivning for

landbruget. Det giver større tryk i landbruget. Derfor skal man heller ikke stå og udstede trusler og sige: ellers gør vi sådan og sådan.

Jeg er også ked af, at man står her nu og tager konsekvent afstand fra nogle ting eller siger, det absolut skal med. Vi ved jo alle, når vi går ind i en forhandling, at vi alle må give noget og alle tage noget. Sådan har det også været under finanslovsforliget, hvor der har været store diskussioner om, hvem der fik mest, og hvem der gav mest osv. Hvis vi skal have et landbrugsforlig, tror jeg også, vi vil ende i den situation, at man får nogle af sine ønsker igennem, mens der måske til gengæld er andre ting, man ikke er så glad ved.

Det forstår jeg ved et bredt forlig, men det starter man ikke forhandlinger om ved at udstede trusler.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg må indrømme, at det overrasker mig lidt, hvis hr. Grove ikke kan se den store forskel, der er på et par terminsudsættelser og kortvarige lån på 5-7 år, og ikke mindst hvad det kommer til at betyde for den daglige likviditet i landbruget, at de terminer, der bliver udskudt, bliver lagt oven i hovedstolen, mens de andre altså skal betales de næste 5-7 år. Men det er nok for længe siden, hr. Grove har haft noget at gøre med, skal vi sige dagligdagen i landbruget, og det synes jeg er synd.

Men lad mig dernæst sige, at jeg aldrig truer. Jeg er et alt for fredsommeligt menneske til at ville true med noget som helst i nogen retning.

Det, jeg konstaterede, var det, hr. Grove og Venstres ordfører sagde i går under finanslovdebatten. Det var de gamle travere, der blev hevet frem, og som vi gang på gang har kunnet fortælle ikke virker på dansk landbrug. Når de nu ikke virker på dansk landbrug, hvorfor skal vi så blive ved med at diskutere dem? Det kunne være rart, om man fra den kant bare en enkelt gang kom med en smule nytænkning på det landbrugspolitiske område. Det ville måske hjælpe forhandlingerne endnu mere, og det vil vi gerne være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget