

[Glønborg]

Men på den anden side må vi ikke glemme den samlede virkning, som uvægerlig vil komme os alle sammen til gode. Derfor kan jeg ikke se, at vi kan gøre noget bedre end at vedtage det foreliggende lovforslag, sådan som det ser ud nu, og så køre videre.

De små handlende er der også blevet sagt meget pænt om. Vi ønsker at bevare dem som et væsentligt led i vores butiksnætet; så kan vi jo f.eks. lade være med at genere dem med en udvielse af lukkeloven.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Kristeligt Folkeparti har da fuldstændig ret i, at det her også skal ses i sammenhæng med, hvad vi vedtager under andre punkter på disse dages dagsordener.

Kristeligt Folkeparti havde også ret, når man fremhævede, at man på andre punkter gavnede de to erhverv, som Kristeligt Folkeparti navnlig koncentrerede sig om, nemlig fiskeri og landbrug. Men vel at mærke gavner man fiskeri og landbrug ved at præmiere dem ved at slå deres produktionsapparat i stykker, slagte deres køer og hugge deres effektive fiskerkuttere op og ødelægge et dansk produktionsapparat. Dem, der vil gå ud af erhvervet og gå på socialhjælp, gavner man. Men med dette forslag her skader man omvendt dem, der bliver inde i produktionen. Det er det, der er sammenhængen i regeringens politik. Den begrænser dansk produktion, og dermed ødelægges den det eneste, som vi alle sammen skal leve af fremover.

Sådan er den sammenhæng, som hr. Glønborg glemte at få med.

Berlau (FK):

Det er jo stort set en fortsættelse af finanslovdiskussionen fra i går, kan man godt sige, for i dag får Socialdemokratiet virkelig sat sit fingerstryk på finansloven og på det samlede forlig om den økonomiske fremtid.

I går var vi i pebernødsafdelingen, og der blev uddelt pebernødder til arbejdsløse, til syge, til pensionister helt nede i småkronesafdelingen. I dag er det nogle andre mennesker, vi snakker om. I dag er det mennesker, som har mange penge, og dér fortsætter man den politik, der har været flertal for i mange år her i Folketinget; man fortsætter med uddelingen af yderligere midler til disse velbjærgede mennesker.

Dette er endnu et forlig, som ligger i kølvandet af de forlig, der er blevet indgået, ikke blot siden den nuværende regering trådte til, men såmænd også før den tid. Det er forlig, som i deres væsensindhold alene drejer sig om at flytte rundt på dels skattepenge, dels løn og overflytte dem til de mennesker, som har mange penge i forvejen, uden at man får nogen som helst garantier for, at det, som man hævder det vil gøre, nemlig forbedre landets situation, overhovedet kommer til at virke.

Forligene er gentagne gange blevet fremhævet som værende arbejdspladsskabende, de skulle forbedre vores forhold til udlandet og mere fra samme skuffe, og alligevel må man altså konstatere bagefter, at det var de ikke alligevel. Man kan jo også spørge sig selv, hvorfor velbjærgede mennesker, som pludselig får yderligere socialhjælp tildelt af Folketinget, egentlig skulle gøre noget for resten af samfundet. De har jo fået valgt politikere, som tjener deres interesser, nemlig at overflytte pengene, og det ville være fuldstændig urimeligt, hvis man også stillede samfundsmæssige krav.

Det, der kan undre lidt i denne sag, nemlig disse omlægninger af arbejdsgiverafgifterne, er noget af det, som hr. Svend Auken sagde i går, og som yderligere er blevet bekræftet ved førstebehandlingen af dette lovforslag, men sågar også så sent som i dag. Hr. Svend Auken sagde i går – og så skal man vist sige: jeg citerer fra forhandlingerne i går – at SF i øvrigt var de første, der overhovedet foreslog en omlægning af arbejdsgiverafgifterne.

Når man nu ser på, hvorledes dette forslag er blevet udmøntet, kunne man spørge sig selv, om ikke SF kunne finde på at bide sig selv i tungen med tilbagevirkende kraft. Jeg har i hvert fald forstået, at SF også agter at stemme imod forslagene, som de ligger her, og man kunne måske spørge, om de overhovedet har bidraget til noget fornuftigt ved at foreslå noget sådant andet end til at inspirere Socialdemokratiet og de borgerlige til yderligere at flå den almindelige danske befolkning for penge.

Jeg forstod heller ikke helt hr. Jens Thoft før, da han sagde, at dette lovforslag indeholdt mange, mange, mange gode ting. Jamen hvorfor stemmer man så ikke for det, hvis man synes, det indeholder mange, mange, mange gode ting? Men det er måske, fordi filosofien bag dette makværk er blevet opfundet af overakaka-