

[Preben Møller Hansen]

Det er SF utilfreds med at vi afslører. De er også utilfredse med, at vi afslører, at SF ikke kunne stemme for, at man fjernede Arbejdsretten. De er utilfredse med, at vi afslører, at SF ikke kunne stemme for, at arbejdsanvisningen skulle overgå til fagbevægelsen, hvad man tidligere har erklæret sig indforstået med.

Så kan man kalde det skænderi nok så mange gange. Det kan vi ikke tage os af; for os er der ikke tale om skænderi. Der er ikke tale om det samme skænderi, som vi har oplevet mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet og De Radikale. Her har der bare været brugt andre ord, men kniven har været skarp, og den har været slebet på begge sider.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål – jeg har stillet det tidligere, men har ikke fået svar på det. Jeg vil først spørge Socialdemokratiet: Hvad er det, man har opnået med denne aftale med regeringen, som man ikke kunne have opnået med et andet flertal her i Folketinget?

Det er en nøgtern kendsgerning, at der her i Folketinget er et flertal, der f.eks. er indstillet på at give vores pensionister betydelig mere end det, Socialdemokratiet har opnået i forhandling med borgerskabet. Det er en kendsgerning, efter at finansministeren har redegjort for, at det, de i det hele taget har fået – og de har ikke fået noget – er 4 pct., idet de tre pct. var noget, regeringen alligevel ville have givet, og de tre pct. kan tilskrives Det Radikale Venstre.

Det, der står tilbage, er, at man vil nulstille dyrtidsreguleringsordningen fra 1. januar 1988, og det betyder, sådan som jeg ser forslaget til finansloven, at pensionisterne ikke får den dyrtidsportion, der skulle udløses ved den næste pristalsregulering. Det vil sige, at de 900 kr. skal fratrækkes. Så er der faktisk kun et minus. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, eller om det er forkert, men sådan læser vi forslaget til finanslov. Der har man ikke medregnet den yderligere prisstigning på toppen af det, man sagde de har fået.

Der er også et andet spørgsmål, nemlig hvor meget staten får ind. Det har vi ikke hørt noget om, men vi er selvfølgelig interesseret i at få at vide, hvilke beregninger der ligger bag ministerens udregninger af indtægterne til finansloven, når man nu øger udgiften til vores pensionister med det beløb, der har været omtalt. Vi har forstået det sådan, at der er tale om et bruttobeløb; som følge deraf må der foreligge et

nettobeløb, og differencen mellem de to går ind i statskassen. Vi er interesseret i at vide, hvor mange millioner kroner det drejer sig om.

Det samme gør sig gældende for a-kassernes vedkommende. Vi har lige fået at vide, at bidraget til arbejdsløshedskasserne stiger med små 10 kr. fra 1. januar, og vi ved, at der sker en automatisk regulering, en prisstigningsmekanisme, der får bidraget til a-kasserne til at stige, når understøttelsen går i vejret. Vi vil meget gerne vide, hvor meget regeringen får hjem på den konto, for det skal jo modregnes i den gevinst, Socialdemokratiet påstår de har opnået ved disse forhandlinger.

Vi kan under ingen omstændigheder forstå, at SF's ordfører i denne sag kan give udtryk for, at det er et godt finanslovsforslag, men at de ikke kan stemme for det. Jeg stillede det spørgsmål, men svaret udeblev. Hvor er det, dette finanslovsforslag er godt efter SF's mening? Jeg tror, befolkningen er interesseret i at høre svaret. Under alle omstændigheder er vi interesseret i at vide det, idet vi selvfølgelig gerne vil give befolkningen disse oplysninger, hvis der findes nogen gode ting i finansloven. Nu kan jeg se, der reageres. Vi kan altså få svar på de spørgsmål, vi stiller, hvis vi bare stiller dem tilstrækkelig mange gange.

Lykketoft (S):

Jeg mener, at hr. Preben Møller Hansen kan være glad for, at retspraksis for injurier er væsentlig mildere for udtalelser i Folketinget end ude i det virkelige liv. Det er vel en af grundene til, at hr. Preben Møller Hansen stadig er på fri fod.

Derudover vil jeg bare sige, at det er decideret løgn eller 100 pct. usandt, at pensionisterne ikke får deres dyrtidsportion efter de gamle regler til 1. juli 1988. Det kunne hr. Preben Møller Hansen have forvisset sig om, hvis han havde gidet læse de papirer, der er udkommet om sagen.

Derudover mener jeg faktisk ikke, at Folketinget behøver at beskæftige sig med alle hr. Preben Møller Hansens usandheder. Jeg ville egentlig hellere beskæftige mig med et parti, der har været og formentlig i fremtiden vil blive interessant her i Folketinget, nemlig Det Radikale Venstre. Hr. Bilgrav-Nielsen var heroppe i flere omgange i dag og luften sin bitterhed over, at regeringen og Det Radikale Venstre har mis-