

[Behnke]

Der har også været andre tegn på, at regeringen ikke ønsker et flertal mellem regeringen, De Radikale og Fremskridtspartiet, f.eks. det, der er blevet kaldt eksportpakke 1. Man var lige ved at skulle skrive betænkning i Skatte- og Afgiftsudvalget, men så blev hele arbejdet bremset. Man ønskede i stedet at lave et forlig med Socialdemokratiet vel vidende, at det blev dårligere end det oprindelige lovforslag fra regeringen. Det kan vi ikke forstå, det kan vælgerne ikke forstå, men det vil regeringen forstå næste gang, der er folketingsvalg.

Fremskridtspartiet vil fortsat stemme imod finansloven, og vi håber så på, at vi hurtigst muligt kan få regeringen til at indse, at den kun har en chance, hvis den ønsker at føre borgerlig politik.

Glønborg (KRF):

Jeg ønsker ikke at forlænge debatten, for den trænger allermost til at blive afsluttet. Den har fået en ubehagelig tone, og så kan vi gætte på, hvor den kommer fra.

Jeg beder blot i al stilfærdighed om, at de mange mere eller mindre klodsede forsøg på at så splid imellem partier hurtigst muligt må blive glemt og ikke få lov til at præge det daglige arbejde, hvor vi skal prøve at realisere den i øvrigt udmærkede finanslov.

Preben Møller Hansen (FK):

Når man som ny i Folketinget står ved vejs ende, hvor man skal vedtage en finanslov, har man i realiteten indhøstet ikke så få erfaringer. Nogle af de erfaringer, man har indhøstet, er den strid, der findes mellem partier og personer. Det er nærmest uhyggeligt at høre, hvordan folk, der påstår, at de repræsenterer ditten og datten, er de eneste ansvarlige til at regere dette land, hvordan de bruger ordet til at svine hinanden til. (*Uro i salen*).

Det er dog fantastisk, hvordan en hr. Svend Auken kan trække Venstre ind i billedet. Vi hørte bagefter, at de skulle undskyldte sig over for hinanden, og vi hørte også, hvordan finansminister hr. Palle Simonsen på en meget fornuftig og smart måde hudflettede Socialdemokratiet til det yderste og klargjorde over for Folketinget, at der var indgået bindende aftaler et par år frem i tiden i spørgsmålet om finansloven. Det blev også helt klart fastslået, at det, man gav udtryk for, var aftaleforståelse. Det er

bare et ord, man anvender, idet det var helt klart, at man var fuldkommen overtydet om, hvordan det skulle flikkes sammen, hvordan man i fællesskab skulle agere rollerne, således at det så ud til, at der var splid mellem parterne.

Et af de steder, hvor man så det mest tydeligt, var ved afstemningen i går i Folketinget om ændringsforslag til finansloven. Det var interessant for et nyt parti, der lige er kommet i Folketinget, at registrere, hvordan formanden for Folketinget på en meget klog måde gjorde opmærksom på, når de gamle partiers repræsentanter ikke stemte, som de skulle. Det vakte morskab i forsamlingen, men stemmetallene blev ændret, og det afslørede, at formanden for Folketinget helt nøjagtig vidste, hvordan denne finanslov blev sammenflettet i slutfasen.

Dermed vil jeg kun sige til SF, at de burde kunne indse, at de bare blev brugt som marionetdukke i et politisk spil. Jeg har ikke fornemmet, at den akademikerflok, der repræsenterer SF, har fattet noget som helst om, hvordan man spiller poker ved det store grønne klæde, og hvordan man placerer sine brikker for at hvide gevinsterne hjem i slutfasen.

Det har naturligvis medført, at det parti, jeg repræsenterer, gentagne gange har påpeget de naive handlinger, der ligger bag SF's beslutninger. Det kan man så udlægge som skænderi. Det er noget, man selv må afgøre, men vi mener ikke, der er tale om skænderi. Det, vi gør opmærksom på, er, at ingen i Folketinget, fordi de repræsenterer et bestemt politisk parti, kan gøre præcis, hvad der passer dem. Vi har en politisk mening, og vi vil naturligvis forfægte denne mening og afsløre, hvis der er nogen, der gør noget, som vi mener de tidligere har givet udtryk for at de ikke ville.

Noget af det, vi har peget på, var spørgsmålet om militæret. Det er vel rimeligt, at vi over for offentligheden gør gældende, at SF har været med til at stemme for, at man bruger 1,4 mia. kr. til bygning af såkaldte fiskeriinspektionsskibe, der påmonteres kanoner og dybvandsbomber, og som skal være under militær kommando. Det er vel rimeligt at antage, at der så er tale om militære fartøjer. Jeg ved godt, at SF's sømand ikke er til stede, men jeg kan da gøre opmærksom på, at fiskeriinspektionsskibe tidligere har haft overenskomster med organisationerne i land, men det har de militære fartøjer ikke.