

[Ivar Hansen]

regeringssamarbejde, ej heller mellem Venstre og Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Nu synes jeg, at debatten er ved at blive interessant, for nu er der nogle, der lyver.

I formiddags sagde hr. Svend Auken: Vi foreslog 10 pct. mere til efterløns- og dagpenge-modtagerne; det blev 10 pct. Nu har vi lige fået at vide af finansministeren, at de 3 pct. var altså aftalt i forvejen, at de næste 3 pct. var en følge af den lønudvikling, der havde været på det private arbejdsmarked. Nu vil jeg godt vide, hvem det er, der lyver. Er det finansministeren, som ikke blev stillet over for kravet om, at Socialdemokratiet skulle have 10 pct., eller er det hr. Svend Auken, som kom og stillede krav om 3 eller 4 pct., fordi han vidste, at de første 5-6 pct. var givet i forvejen?

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiet er i vanskeligheder, og der skal et figenblad til at skjule den nøgenhed, som man efterhånden står i i forbindelse med dette finanslovsforslag og den behandling, det har fået. Men det kan ikke være rimeligt, at hr. Svend Auken og Socialdemokratiet skal gå ud til befolkningen og sige, at man krævede nøjagtig det, som kommer til udtryk i loven, når vi har hørt finansministeren oplyse, at godt halvdelen havde man altså aftalt med nogle andre, inden hr. Svend Auken kom til.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi foreslog 10 pct., og det blev 10 pct. Finansministeren foreslog 3 pct., og det blev 10 pct.

Jeg vil sige til hr. Ivar Hansen, at jeg i mit første indlæg ikke havde ét ord om Venstre og Konservative, ikke ét ord. Jeg har heller ikke i løbet af dagen i dag gjort nogen bemærkning om det, men finansministeren brugte en stor del af sin taletid til at tale om nogle meget små nuancer i de udtalelser, der er kommet fra S og SF. Derefter sagde jeg, at jeg havde vist det menneskelige hensyn over for regeringen ikke at omtale den store afstand, der er mellem Venstre og Konservative. Men således provokeret deltager jeg naturligvis gerne i den diskussion og gerne med et citat af hr. Ivar Hansen fra den selv samme dag, hvor vi i realiteten indgik en

aftale om forbedringer af finansloven. Den dag udtalte hr. Ivar Hansen til Politiken, at der skulle ikke gives andet end nogle ganske få millioner kroner i forhandlingerne, og at i øvrigt burde man forhandle med Fremskridtspartiet og ikke med Socialdemokratiet.

Heldigvis var det ikke Venstres opfattelse, der slog igennem. Heldigvis var det fornuftige og mere realitetsbetonede kræfter, der sejrede i regeringen. Det er regeringens anliggende. Det er regeringen, der selv træffer beslutning om, hvad dens holdning er.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ivar Hansen, at jeg bare sagde, at jeg synes, det er interessant, at Venstres leder ikke er til stede under debatten i dag. Jeg tror aldrig, det er sket før under tredjebehandlingen af finansloven, at et af landets største partiers leder ikke har været til stede under forhandlingen. Jeg kan ikke huske noget fortilfælde. Måske kender hr. Ivar Hansen et fortilfælde. Forklaringen er sikkert udmærket, men den politiske prioritering bliver alligevel tilbage.

I øvrigt vil jeg gøre hr. Ivar Hansen opmærksom på, at udenrigsministeren var her i starten. Jeg anfægter ikke, at han passer sine embedsopgaver, som er meget vigtige. Jeg siger, at det siger bare noget om den politiske prioritering.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Af hensyn til hr. Svend Auken skal jeg ikke fortsætte debatten om, hvorfor udenrigsministeren ikke er til stede her i salen, men må jeg så ikke godt gentage over for hr. Svend Auken, at jeg står ved hvert ord, jeg har sagt i de sidste par måneder om, hvad der er behov for i den økonomiske politik. Hvad jeg har sagt, er i øvrigt i fuld overensstemmelse med, hvad statsministeren sagde på regeringens vegne ved Folketingets åbning. Men det er jo en mindretalsregering, vi har, og regeringen skal ikke klandres for det resultat, der er opnået. Vi kunne have ønsket det bedre på en række områder. Det er vi enige om i regeringssamarbejdet, men regeringen skal ikke klandres for det resultat, der er nået, for jeg er grundlæggende enig i, at der er en række elementer i den aftale, der er nået, specielt det, der vender mod arbejdsmarkedet. Hvis aftalen bliver opfyldt og efterlevet, som finansministeren sagde, kan vi være på rette vej igen, men hr. Svend Auken skal ikke glemme,