

[Svend Åge Petersen]

talerstolen, og derfor har jeg fået lavet en lille sød tabel, der fortæller noget om, hvor mange minutter der skal arbejdes for at tjene til nogle dagligvarer.

Det er egentlig interessant at se, at det, der for den faglærte arbejder i 1970 var 4½ minut for noget så elementært og vigtigt som rugbrød, er nu 3,6 minutter. Så vidt jeg kan regne ud, er det altså blevet lidt nemmere at få denne vare. Altså modsat det, hr. Poulsgaard og Fremskridtspartiet udtaler. For sødmælk er der nøjagtig den samme tendens: 4 minutter, mod nu 3,4 minutter. Er det ikke interessant, hr. Poulsgaard, eller ødelægger det Fremskridtspartiets hele talestrøm om, hvor dårligt det er at være dansker i dag?

Lad mig tage noget andet, hvor der er en væsentlig reduktion – jeg ser, at hr. Stavad åbenbart gerne vil hjælpe hr. Poulsgaard; det er jo en ny alliance – og det er noget så interessant som øl. I 1970 tog det 5,1 minutter at tjene til en øl; det er i dag reduceret til 2,8 minutter. Det er måske ikke det allervigtigste, men det viser, at det heller ikke på dette område er blevet svære- re at være dansker.

Lad mig nævne en sidste ting: rejser. Der var tidligere for sammenlignelige rejser 61 timers arbejde bag en rejse. Dette er reduceret til 23 timer. Og det er vel at mærke, når der er taget hensyn til de skattemæssige forhold.

Formanden:

Hr. Poulsgaard har ordet for en kort bemærkning, og så vender vil tilbage til finanslovsforslaget.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Nu er finanslovsforslaget jo mange ting ... Jeg er ked af, hvis man har misforstået mig. Jeg troede, vi var jyder begge to – ja, vi er alle sammen jyder for Vorherre, og det kan vi så glæde os over. Men jeg har da ikke sagt, det var dårligt at være dansker. Når hr. Svend Åge Petersen får referatet af min tale at se, vil han ikke kunne finde det ét sted. Jeg sagde bare: I 1960, da vi havde den offentlige sektor, der stjal 25 pct. af bruttonationalproduktet, var det da så dårligt at være dansker? Jeg har jo lige brugt hele min taletid til at angribe den klynkementalitet, der er, og dette, at vi skal have Big Brother-staten til at klare det hele for os. Så hr. Svend Åge Petersen har misforstået mig totalt.

Jens Thoft (SF):

Jeg skal holde mig til finanslovsforslaget, men vil til gengæld ikke love, at underholdningsværdien bliver lige så stor som de foregående indlægs.

Når vi nu skal stemme om finanslovsforslaget, ville det være rart at vide, hvad det indeholder. Man leder forgæves i finanslovsforslaget efter efterretningstjenesterne. Hvor er Politiets Efterretningstjeneste? Hvor er Forsvarets Efterretningstjeneste? Hvor mange er ansat dér? Hvor mange årsværk, som det hedder på folketingsk, har vi bevilget, når vi i aften har stemt finansloven igennem? Det ved Folketingets medlemmer ikke, og det ved Finansudvalget ikke. Men det var da rimeligt, om dette Folketing, som skal styre, blev orienteret om, hvor mange ansatte og hvor store bevillinger til efterretningstjenesterne der er gemt i finanslovsforslaget.

Jeg synes, den tilstand, vi har, er fuldstændig uacceptabel. Jeg har forstået, at Socialdemokratiet er villig til at skabe større åbenhed om disse forhold, men jeg efterlyser alligevel initiativer fra Socialdemokratiet. Jeg har forstået, de var på vej, og jeg håber, de kommer straks i den nye samling.

SF har jo fremsat et forslag, som jeg forstod på den socialdemokratiske ordfører dengang var godt. Men jeg kan forstå, det ikke var godt nok, og at det er årsagen til, at Socialdemokratiet selv vil fremsætte et forslag. Det skal de være velkommen til, men jeg vil gerne vide, hvornår det kommer, så vi kan få større åbenhed om disse spørgsmål.

Jeg efterlyser også initiativer fra Det Radikale Venstre. Hver gang der har været en efterretningsskandale i dagspressen – og det kommer der jo usvigeligt sikkert med regelmæssige mellemrum – ser vi De Radikale stryge ud i pressen og lave en vældig mediatur angående kontrollen med efterretningstjenesterne. Men der sker aldrig rigtig noget – der kommer aldrig radikale forslag frem – og når vi andre så fremsætter et, skal det i hvert tilfælde ikke lige være på den måde og ikke lige nu og helst på en anden måde. Men hvilken?

Jeg efterlyser også, at De Radikale gør noget ved den åbenhed om efterretningstjenesterne, de har talt om. Jeg synes fortsat ikke, det er acceptabelt, at vi i aften skal stemme om et finanslovsforslag, hvor vi ikke aner, hvor meget der er bevilget til efterretningstjenesterne.