

[Agerschou]

ville stille det pågældende forslag. På mødet var der også en repræsentant fra Socialdemokratiet. Så det burde egentlig have stået lysende klart, hvad man kunne have fået flertal for, men det er på en eller anden måde alligevel ikke gået op for Socialdemokratiet.

Fru Jytte Hilden brugte som argument, at man ikke kunne nå at bruge pengene i 1988. Nu eksisterer der allerede en forsøgsordning, og så sent som i Information i går fortæller man, at projekterne hober sig op, og at man ikke har økonomi til at følge med, så der burde ikke være nogen bekymring for, at man ikke ville kunne nå at bruge pengene.

Fru Jytte Hilden kom også med et par bemærkninger, der er underlige på mindst 2 måder. Fru Jytte Hilden sagde, at man havde fået afsat 100 mio. kr. de næste tre år. Det må betyde, at fru Jytte Hilden forventer, at regeringen sidder de næste tre år. Det er dog en deprimerende udtalelse og deprimerende forventninger. Fru Jytte Hilden må stole så meget på den borgerlige regering, at man forventer, at pengene rent faktisk bliver afsat. Så meget stoler vi ikke på den borgerlige regering. Hvis pengene bliver afsat de næste tre år, er det kun af én grund, nemlig at den borgerlige regering ved, at der eksisterer et alternativt flertal, der under alle omstændigheder vil have afsat de pågældende beløb.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jamen så er jeg i den situation, at jeg nu kan overlade diskussionen om de sociale midler til fru Jytte Hilden og hr. Agerschou. Jeg takker for bekræftelsen fra hr. Agerschou.

Til hr. J. K. Hansen vil jeg blot sige, at jeg har det interne notat fra den socialdemokratiske folketingsgruppe, som jeg omtalte, og af det fremgår det jo ganske klart, at det var meningen, at der i socialdemokratiske kredse skulle være den forståelse, at det var Socialdemokratiet, der havde sikret sig disse forbedringer på den kollektive trafik.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg noterede mig, at hr. Svend Auken står bag trepartsaftalen, som Det Radikale Venstre nu også gør det efter de radikale rettelser, der er gennemført. Men problemet med hr. Svend Auken er, at han vil forsøge at forklare, at han både står bag en økonomisk politik, som gør det mu-

ligt for parterne at fastholde den linje, der er hovedsigtet i trepartsaftalen, og samtidig vil fortsætte et studiekredsarbejde med SF og angiveligt gennemføre en politik, som vil føre i en helt anden retning. Jeg tror, det var noget af det, som hr. Svend Auken var inde på, da han talte på LO's kongres og omtalte SF's økonomiske politik.

Fru Ingerlise Koefoed spørger, hvad der vil være sket, hvis og hvis. Det er nu min vurdering, at Socialdemokratiet ikke havde besluttet sig for, at de ville stemme imod finanslovsforslaget. Jeg er ret overbevist om, at Socialdemokratiet har gjort de forskellige forsøg, der kan gøres med hensyn til dels at stemme imod, dels at undlade at stemme og dels at stemme for finanslovsforslag. Jeg er overbevist om, at de ville stemme for finanslovsforslaget også denne gang.

I anledning af de indlæg, der var fra Fælles Kurs, vil jeg citere en af Poul Henningsens aforismer, hvor han siger: »Fornuften er aldrig fuldkommen, kun vrøvl er fuldkomment«.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg forstår, at vi er inde i de korte bemærkninger tid, så vi tager den sidste omgang. Det er først fru Jytte Hilden.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg vil også gerne bidrage til historieskrivningen om det sociale udviklingsprogram. Det, der er vigtigt at fastholde, er, at Socialdemokratiet har foreslået, at vi til næste år skulle bruge 20 mio. kr. og året efter 50 mio. kr., 2½ gang så meget. Det er ren og skær overbudspolitik fra både De Radikale og SF, når det nu påstås, at man i løbet af no time kan fyre 100 mio. kr. af. For øjeblikket har Socialstyrelsens Forsøgsudvalg 2 mio. kr. til forsøg. Jeg synes, vi skylder de mennesker, der skal arbejde med disse projekter, at det er indholdsdiskussionen, vi nu går i gang med, at det skal være decentralt, at det skal være et lokalt forankret forsøgs- og udviklingsarbejde, at det skal medføre varige ændringer, og at det skal være folkeligt baseret.

Jeg synes, det ville klæde de to oppositionspartier, som hver for sig ikke er så store målt med Socialdemokratets alen, at vi gik ind i den diskussion. Ellers er både De Radikale og SF ved at blive både for sløve og for sure og for