

[Berlau]

magre finanslov. Det er altså 15 kr., som skal få de arbejdsløse til at juble over denne finanslov. Ja, hr. Svend Auken, 15 kr. er, hvad der bliver i hånden, når man udregner, hvad der bliver tilbage af finansloven, og det kan du formodentlig købe to knæpølser for ved en pølsevogn – uden brød. Det er det, man har tilovers for dem, og ikke en krone mere.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Jeg kan supplere den forrige taler med at sige, at der end ikke er nogen, der får to knæpølser, for de er døde af sult inden den tid.

Men i øvrigt ville jeg spørge hr. Henning Andersen, hvad der menes med det, som blev sagt, nemlig at der nu var skabt politisk stabilitet ved forliget med Socialdemokratiet om finansloven. Hvordan skal det forstås, at der er skabt politisk stabilitet? Indgår trepartsforhandlingerne også i De Konservatives bedømmelse af den politiske stabilitet?

(Kort bemærkning).

**Henning Andersen (KF):**

Der var noget, hr. Behnke ikke kunne forstå i forbindelse med de samtaler, hr. Behnke og andre Fremskridtsfolk har haft med finansministeren. Det er svært at vurdere, når man også går ind i debatten om fondene. Hr. Behnke taler om »de forslag, som Fremskridtspartiet har stillet«, men bortset fra to små papirer for 2-3 uger siden har vi faktisk ikke fået nogen forslag fra Fremskridtspartiet. Dets medlemmer har udtalt sig om mangt og meget, men der har ikke været nogen konkrete forslag på bordet.

Hvis jeg skal svare hr. Behnke meget kort, kan jeg sige det på den måde, at de tal, man har skrevet i de breve, man har sendt frem, har været af en sådan størrelse og sammenhæng, at man på forhånd i Fremskridtspartiet vidste, man kunne være helt rolig: der var ikke ét parti, der kunne bruge det til noget som helst.

Til hr. Jes Lunde, der spurgte om arbejdsløsheden – det gjorde hr. Berlau og hr. Jørgen Tved også – må jeg sige, at jeg i mit indlæg pegede på, at vi igennem de kommende 3-4 år kan få 60.000–70.000 arbejdspladser, og sagde, at det ikke var nok. Man kan godt sige, at man ikke i dag kan bevise, at det vil gå sådan. Nej, men man satte også spørgsmålstegn ved det for

år tilbage, da regeringen talte om, at vi ville skaffe nogle hundredetusinde arbejdspladser. Og der er ikke én, der har sat spørgsmålstegn ved, at vi har skaffet 200.000 nye arbejdspladser i de sidste fem år.

Det kan godt være, at vi ikke når 50.000, og vi vil også gerne have 100.000 nye arbejdspladser, men det ville forudsætte en væsentlig anden finanslov. Den kan vi ikke få med det flertal, der er i Folketinget. Så det er den realisme, der ligger bag ved det, jeg har sagt. Dette er mit svar på de spørgsmål, der er stillet.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Behnke får ordet for sin sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Det Konservative Folkeparti betegner tilsyneladende Fremskridtspartiets korrespondance med finansministeren som værende det rene vanvid og fuldstændig uden realisme, skønt det i sidste omgang var besparelsesforslag på 7,1 mia. kr. Jamen i 1981, da der blev behandlet finanslov for 1982, stillede Det Konservative Folkeparti besparelsesforslag på 10 mia. kr. Er det så 3 mia. gange mere vanvid end det, Fremskridtspartiet har foreslået denne gang? Er det sådan, det skal forstås?

Fremskridtspartiet har fremsat et konkret forslag om forhøjelse af folkepensionen, så det passer ikke, når hr. Henning Andersen påstår, at man ikke har set noget papir. Men den melding, vi fik fra finansministeren om det, var: I får ikke en øre til forhøjelse af folkepensionen. Men nu har man givet Socialdemokratiet 2,4 mia. kr. for at få dem til at stemme for finanslovsforslaget. Velbekomme!

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Jes Lunde får ordet for sin sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det Konservative Folkeparti er jo meget optaget af ansvarligheden over for de økonomiske størrelser: statsfinanserne, betalingsbalancen osv. Det forstår vi såmænd udmærket. Det gør, at en konservativ regering umuligt kan