

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ville ønske, at der gjaldt den regel herinde, at man citerede korrekt.

Det, jeg sagde om de socialdemokratiske forslag – der var som bekendt tre – var, at de to forekom os ikke rimelige, men det sidste, dette om at stoppe salg af underskud, var interessant, og det ønskede vi at gribe ind over for, hvis det var muligt. Men jeg var ikke sikker på, fortsatte jeg, at det socialdemokratiske forslag teknisk var godt nok. Det har jo til fulde vist sig, at det er det ikke.

Hvorfor ikke indrømme, at man ikke kan klare det i øjeblikket? Vi kan håbe på, at man kan klare det, men man kan ikke i dag og ikke med det forslag, Socialdemokraterne har stillet. Vi opstillede og har hele tiden opstillet en ganske klar forudsætning for indgrebet: det må ikke ødelægge muligheden for at redde arbejdspladser.

Jeg ved godt, at man fra visse partiers side tror, at det hele kan klares med, at man bliver ansat hos amt, kommune eller stat. Det går ikke. Sådan kan man ikke drive et samfund. Det viser jo tydeligt udviklingen i de socialistiske samfund.

Måtte jeg sige, at jeg ved såmænd ikke, hvor man skal placere hr. Stavad. Jeg prøvede heller ikke på det. Jeg sagde, at for at man kan være tilhænger af sådan noget, når det går op for én, hvad det drejer sig om – det er nok ikke sket for hr. Stavad endnu – så må man være yderliggående socialist. Jeg mistænker ikke i øjeblikket, efter de udtalelser, der faldt før, hr. Stavad for at have begrebet, hvad der egentlig skete med hans eget forslag.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

På dette tidspunkt af en folketingsssamling er det almindeligt, at udvalgsmedlemmer begynder at gå hinanden lidt på nerverne, og det synes jeg også denne debat bærer præg af. Den bærer mere præg af udveksling af personlig irritation end af det, sagen egentlig handler om. Det, der nemlig sker her, er, at man skændes om noget, man i øvrigt er enige om, nemlig skatteministerens forslag, som jeg har forstået at alle vil stemme for.

Den radikale gruppe har meget nøje vurderet dette spørgsmål. Vi finder som sikkert de fleste i denne sal visse af de handler med underskud, der finder sted, stødende. Vi så gerne, at man kunne finde en ordning, der kunne standse det.

Vi har meget nøje vurderet hr. Stavads forslag. Vi er kommet til den konklusion, at det ville gøre ondt værre. I hvert fald alle med virkelig ekspertbistand kunne så nemt som ingenting komme uden om problemerne ved hr. Stavads forslag. Vi er aldeles overbevist om, at hr. Stavads forslag ville han ikke vove at gennemføre og have ansvaret for at administrere, hvis han selv sad med ansvaret.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg synes, det er imponerende, at den radikale gruppe har haft så god tid til nøje at vurdere dette forslag. Det glæder mig at høre, men jeg er ked af, at vurderingen ikke har ført til samme resultat, som vi har nået ved meget grundig overvejelse og med stor teknisk ekspertise bag os.

Jeg kan ikke frigøre mig fra, at der er tale om radikalt hykleri, som hr. Stavad og hr. Jens Thoft taler om, og jeg kan ikke rigtig tage det alvorligt, når hr. Bernhard Baunsgaard, som i de 7 år, jeg har færdedes herinde, måske er den enkeltperson, der har føjet flest karnapper til dansk skattelovgivning, står op og argumenterer om de administrative komplikationer ved at gribe ind over for et misbrug. Jeg må indrømme, at jeg så synes hykleriet har nået topmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Når det, der vedtages, ikke er godt nok eller ikke bliver bedre, end det er, så er det efter min mening entydigt, fordi den politiske vilje har manglet i Det Radikale Venstres gruppe, og jeg vil gerne til hr. Niels Helveg Petersen sige: Irritationen er ikke noget, der hænger sammen med, at det er sidst på sæsonen, og at vi har arbejdet meget. Den er bestemt ikke af ny dato.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Skal vi ikke hellere tage hr. Niels Helveg Petersen på det ord, han sagde, og tro på det.