

[Bernhard Baunsgaard]

aldemokratiske regeringer i 1970'erne og 1980'erne. Og hvorfor mon der ingenting skete? Det skulle vel ikke være af samme grund, som der blev givet udtryk for i det notat, jeg viste hr. Stavad i aftes, at det er umuligt at lave en regel? Indtil nu har det i hvert fald ikke været muligt for Skattedepartementet at lave en regel, der er til at administrere. Man kan gøre det på den måde, at man tager hver enkelt situation op og vurderer den. Det er den eneste udvej, man hidtil har kunnet finde frem til i Skattedepartementet.

Jeg behøver vel ikke at henvise hr. Stavad til den sønderlemmende kritik af det socialdemokratiske forslag, skatteministeren kom med. Da det kom frem, sagde jeg, at jeg tvivlede på, at dette teknisk var muligt at administrere, og skatteministeren afslørede det jo til fulde.

Jeg håber, at man kan finde frem til at stoppe det, men en regel, hvorefter hver eneste skattesag skal ind til Skatteministeriet for at finde sin afgørelse, vil være en helt urimelig bureaukratisk ordning, som man i hvert fald skal være yderliggående socialist for at kunne godtage. Jeg kan kun sige, at jeg håber, man finder det, men hidtil er der ingen, der har kunnet vise vejen frem, heller ikke hr. Stavad.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet takker hr. Bernhard Baunsgaard for, at han efter ca. 20 år her i Tinget nu viser et helt nyt flag og en helt ny parole, nemlig at holde sig til kendsgerningerne og undgå hykleriet. Det var dejligt.

Og hvis vi gør det, må vi sige, at hr. Stavad har 90 pct. ret i det, han sagde, men han manglede de sidste og afgørende 10 pct., nemlig at skatteministerens forslag vil få folk, der ikke har virkelig ekspertbistand, til at dumpe i fælden. De mennesker, der virkelig har tabt penge i første omgang på, at de har været uheldige med deres forretningsvirksomhed, med valuta-kursudviklingen, eller hvad der nu er sket, og deres familie er ved at dø, de dumper rigtig ned i fælden med vedtagelsen af skatteministerens forslag. Derfor skal man stemme nej til det.

Og skal man undgå hykleriet, klarer man at løse alt det, som hr. Stavad har talt om, ved simpelt hen at stemme ja til de næste to forslag på dagsordenen eller i det mindste ét af dem; bare ét af dem kan redde den situation fuldstændig, som hr. Stavad peger på.

På grund af den måde, det her rammer sociale tabere på, skal man under alle omstændigheder drage den konsekvens af hr. Stavads tale, at man skal stemme nej til det forslag, vi her har på dagsordenen, og det gør Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Bernhard Baunsgaards betegnelse af min ringe person som en yderliggående socialist fortæller vel mere om hr. Bernhard Baunsgaards placering end om min placering.

Jeg opfatter kun hr. Bernhard Baunsgaards mange ord som en ganske kort melding: Jeg ønsker endnu en gang at gardere mig, så hvis diskussionen, hvad den jo vil gøre, dukker op igen, har jeg hermed tilladt mig at meddele, at jeg vil fortsætte hykleriet.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det var egentlig en kommentar til hr. Stavad. Hykleri er en speciel radikal livsstil.

Først går man op sådan som i sommer og siger, at denne utiltalende handel med tomme selskaber må stoppes. Så bliver der fremsat et forslag, og hr. Bernhard Baunsgaard laver stor presse endnu en gang på, at nu får vi endelig stoppet det. Nu er det sikkert også muligt for hr. Bernhard Baunsgaard at få lavet stor presse på, at det faktisk var De Radikale, der sikrede, at det ikke blev stoppet, hvorefter hr. Bernhard Baunsgaard i februar, når vi kan konstatere, at denne utiltalende handel fortsætter uhæmmet, atter kan gå ud og sige, at det må der sættes en stopper for. Det er lige præcis det, der har været problemet i den her sag.

Jeg vil gerne sige, at når SF alligevel stemmer for ministerens forslag, så er det, fordi det rammer 2 eller 3 pct. af handelen med tomme selskaber, og så mangler vi da kun at få has på de sidste 97 pct. Med de ændringsforslag, Socialdemokratiet støttet af SF stillede ved anden behandling, ville vi heller ikke have stoppet det 100 pct., ingen tvivl om det, det har hr. Glistrup i øvrigt ret i, men vi ville have stoppet måske de 95 pct. af tilfældene. Nu har vi altså stoppet 3 pct., og det er da et lille skridt i den rigtige retning. Men hr. Bernhard Baunsgaard har ansvaret for, at de øvrige 97 pct. ikke blev stoppet.