

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP, KRF, FK og Steenholdt (Grønland)) mod 22 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af retten til underskudsfræmførsel for selskaber).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 24/11 87. Første behandling 26/11 87. Betænkning 11/12 87. Anden behandling 15/12 87. Tillægsbetænkning 15/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det var jo med dette lovforslag, vi skulle have standset den utiltalende handel med skattemæssige underskud, som er et betydeligt dræn i statskassen. Det ville have været glædeligt, om jeg her i dag kunne have sagt, at hermed har vi taget et meget stort skridt for at bekæmpe den form for skattetænkning.

Desværre, må jeg sige, at hvis vi har taget noget skridt, så er det et meget beskedent et. Socialdemokratiet ville stemme for ministerens forslag, fordi det i hvert fald kosmetisk er kønnere end det, vi har i forvejen. Men jeg må sige, at med forkastelsen af de socialdemokratiske forslag ved andenbehandlingen er jeg ikke i tvivl om, at det indgreb, der laves her, er så beskedent, at det næppe vil kunne registreres.

Den form for handel med skattemæssige underskud, som ministeren har påstået at han ønsker at forhindre, forhindrer ministeren ikke med den form, forslaget foreligger i. Ministeren tager givet fat i forhold til mange af de spekulationskonstruktioner, vi har set til og med i dag. Problemet er, at ministeren ikke vil erkende, at nissen bare flytter med, at han kun ændrer en ganske lille smule på konstruktionen,

og derefter kan man fortsætte med at brænde de skattemæssige underskud af.

Som sagt stemte et flertal de socialdemokratiske forslag ned ved andenbehandlingen, bl.a. ved hjælp af Det Radikale Venstre. Jeg forstod, at hr. Bernhard Baunsgaard havde håbet på en åbenbaring imellem tirsdag og torsdag, men også denne gang er åbenbaringen udeblevet. Jeg går ud fra, at det indebærer, at når vi nu ser avisartikler og journalisterne spørger hr. Bernhard Baunsgaard, om han vil være med til at standse denne trafik, så vil hr. Bernhard Baunsgaard selvfølgelig sige: Nej, Det Radikale Venstre er tilhænger af den skattefidus. Det må jo være konsekvensen, hvis der skal være nogen som helst form for realitet i den måde, man reagerer på.

Vi ved alle sammen, at regeringspartierne, at skatteministeren er så nervøse for at nærm sig noget, der kan blive kritiseret af erhvervslivet, at skatteministeren hellere ser en ladeport stå åben i vores skattesystem end at gribe ind.

Jeg havde håbet på, at skatteministeren ikke ved hjælp af hr. Bernhard Baunsgaard og Det Radikale Venstre kunne få flertal for at opretholde en fidus. Socialdemokratiet vil fortsætte med at forsøge også i forhold til hr. Bernhard Baunsgaard – vi har ikke ganske opgivet håbet – og i forhold til Det Radikale Venstre at samle et flertal for at lukke et hul, som vel koster op imod $\frac{1}{2}$ mia. kr. om året i vores skattesystem. Vi har ikke ganske opgivet håbet, men jeg håber i det mindste, at vi, hvis ikke man klart melder, at man vil være med til at lukke det hul, slipper for hykleriet, så man er klar over, hvem der ønsker at lukke, og hvem der ønsker at holde fiduserne åbne som en mulighed også fremover.

Jeg beklager, at det initiativ, vi startede med at tage, er sluttet med en undvigemanøvre fra regeringen, at det tilsagn, hr. Bernhard Baunsgaard gav om at lukke for fidusen med det socialdemokratiske forslag, er endt i en tilslutning til en undvigemanøvre fra skatteministeren. Jeg beklager, at vi endnu en gang har lavet en stor øvelse med et slutresultat, der ligger meget tæt ved nul.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ville da også ønske, at man holdt sig til kendsgerningerne og undgik al slags hykleri.

Jeg vil gøre opmærksom på, at dette er et årgammelt problem, som vi drøftede med de soci-