

[Gade]

skal til at tage sig sammen til at finde ud af at udforme en fiskeripolitik. I den debat vil vi gerne deltage, og vi anser også dette forslag for at være en del af en sådan samlet løsning. Derfor vælger vi at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

Så vil jeg godt gøre en bemærkning om flertallets betækningsbidrag. Der står deri – og flertallet omfatter altså ikke SF, men bl.a. regeringspartierne – at »fiskeriministeren bør snarest muligt og efter drøftelse med de berørte organisationer fremsætte forslag om tilvejebringelse af standardiserede regnskabsmæssige oplysninger for erhvervsfiskeri bl.a. til belysning af erhvervets indtægtsforhold«.

Det synes jeg da kan være udmærket, men det er ikke noget, SF har fokuseret på.

Derimod har jeg bemærket, at hr. Kent Kirk i fiskeriblade har gjort meget ud af, at noget af det værste var, at nogle skurke i dansk politik var på vej til at ødelægge dansk fiskeri, fordi de ønskede regnskabsmæssige oplysninger. Det har ligget sådan lidt underforstået, at en af de største skurke i den forbindelse var SF, der skulle have ført denne hårde kamp mod fiskerne.

Nu må jeg undre mig over, at det er regeringspartierne, bl.a. hr. Kent Kirks eget parti, som peger på det problem. Jeg har ikke noget imod det, jeg synes da, det kan være udmærket, at man får regnskabsmæssig viden om disse ting, men jeg må da sige, at det så ikke er rimeligt, at man udspreder rygter om, at det er nogle helt andre kræfter, der fører an her.

Så vil jeg sige til hr. Svend Andersen, at jeg er glad for meldingen fra Socialdemokratiet om, at vi vil få mulighed for at få en statusdrøftelse om et år, når vi har set, hvordan situationen er.

På baggrund af alt det, der er sket, og de meldinger, der er givet, må jeg sige, at det er med glæde, vi stemmer for lovforslaget nu.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil sige til hr. Gade, at det, der står i betækningsbidraget til lovforslaget, er, at fiskeriministeren skal fremskaffe standardiserede regnskabsoplysninger om fiskeriet. Det synes vi er meget fornuftigt. De oplysninger er jo udarbejdet gennem årene af fiskerne selv og deres organisationer. Vi synes også, der er fornuft i, at vi nu samler dem ind, således at de kan blive

stillet til rådighed for folketingsmedlemmer, som måske ikke har den helt store viden om, hvordan økonomien er i fiskeriet.

Det, jeg har vendt mig imod, er nogle af de udtalelser, der er faldet under udvalgsarbejdet i retning af, at hver enkelt fisker skulle aflevere sine regnskaber til fiskeriministeren. Det finder jeg ikke er en rigtig måde at gøre det på. Jeg finder ikke, det er rigtigt at pålægge et erhvervs udøvere at aflevere personlige regnskaber til en myndighed, som også beslutter, hvordan man skal regulere fiskeriet. Det kan efter min opfattelse danne grundlag for, at man begynder at føre social fordelingspolitik inden for fiskeriet, og det finder jeg vil være altødelæggende for dansk fiskeri.

Det, vi har fundet ud af under udvalgsarbejdet med de standardiserede regnskabsoplysninger, er derimod meget fornuftigt, og derfor kan vi selvfølgelig fuldt ud tilslutte os det, der står om det i betækningsbidraget.

Dohrmann (FP):

Som det fremgår af betænkningen, vil Fremskridtspartiet stemme imod L 67, og det vil vi, fordi vores måde at hjælpe fiskerne på er at gå ind for, at de naturligvis skal have lov til at fiske, altså udøve deres erhverv.

Men der er et forhold, som jeg synes skal frem her ved tredjebehandlingen af L 67, og det er, at nu ligger der også på bordet en såkaldt eksportpakke II, som bl.a. er ensbetydende med, at fiskerierhvervet skal betale 40 mio. kr. Jeg vil gerne bede fiskeriministeren bekræfte, at den pakke, som bliver vedtaget i morgen, koster fiskerierhvervet 40 mio. kr.

Jeg vil også godt stille følgende spørgsmål til både hr. Svend Heiselberg og hr. Kent Kirk, som jo forleden dag deltog voldsomt i debatten om hele fiskerierhvervets problemer og fremskillede det hele sådan temmelig lysegrønt: Hvad siger de to medlemmer til det, der nu er ved at ske, at på den ene side vedtager man en lov, hvorefter skatteyderne skal betale til opbrugning af danske kuttere, og på den anden side vedtager man nogle afgifter, som i særdeleshed vil ramme enkelte fiskere hårdt? Det er vel ikke helt forkert at sige, at enkelte fiskere, når pakken bliver vedtaget, må slippe op mod 100.000 kr. om året. Jeg vil gerne høre de to såkaldte fiskerieksperters mening om den sag, og jeg synes, det er en passende lejlighed at gøre det her ved tredjebehandlingen af L 67.