

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler. (Gennemførelse af EF-direktiv om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler indgået uden for fast forretningssted).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 7/10 87. Første behandling 15/10 87. Betænkning 10/12 87. Anden behandling 15/12 87. Tillægsbetænkning 15/12 87. Ændringsforslag af 16/12 87 uden for tillægsbetænkningen af Frank Jensen (S), Ingerlise Koefoed (SF) og Bernhard Baunsgaard (RV)).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af Frank Jensen (S), Ingerlise Koefoed (SF) og Bernhard Baunsgaard (RV):

Til § 2

06) I stk. 2 ændres »nr. 1« til: »nr. 1 og 03«.

Bemærkninger

Til nr. 06

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 5 i den af udvalget afgivne tillægsbetænkning.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling**Fabricius (KF):**

Det Konservative Folkeparti har under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling begrundet partiets stilling til de nu fremkomne ændringsforslag, så det skal jeg ikke excellere nærmere i her, kun nøjes med at slå fast, at for så vidt angår den første del af de

sidst fremkomne ændringsforslag, dem, der vedrører fortrydelsesret ved forsikringsaftaler, er det vores opfattelse, at der ikke er noget reelt praktisk behov for det, så det kan vi ikke medvirke til.

For så vidt angår ændringsforslaget om indførelse af begrebet fjernsalg, mener vi, at man komplicerer reglerne på en måde, som vi vil gå imod.

Grunden til, at jeg har bevæget mig op på denne talerstol nu, er imidlertid, at udformningen af nogle af de ændringer, der vedrører begrebet fjernsalg, giver anledning til fortolkningsproblemer, som det er vigtigt at få opklaret inden forslagens vedtagelse, for de kan ikke opklares ved læsning af bemærkningerne til ændringsforslaget, og der skal jo udsendes en bekendtgørelse om de nye regler.

Jeg går ud fra, at bestemmelsen i ændringsforslag nr. 5, nr. 06 – den, der vedrører § 12 a – skal forstås således, at fristen for fortrydelsesretten skal regnes fra modtagelsen af en abonnementsaftale, der er omfattet af lovens § 2, stk. 2, nr. 5. Det gælder bl.a. Falckabonnementer, mens det ved f.eks. avisabonnementer er den første levering, der er afgørende. Derimod må udtrykket abonnement i første linie af § 12 a og i det foreslåede nye stk. 2 i § 13 – det er ændringsforslag nr. 5, nr. 07 – vel dække begge de her nævnte situationer, og hvis forslagsstillerne ikke er enige heri, håber jeg, at de vil gøre opmærksom på det inden lovforslagets endelige vedtagelse.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg kan ikke se andet, end at det vil være vigtigt, at vi beder om, når der er blevet udarbejdet et udkast til bekendtgørelse, da at få det i Retsudvalget for at vurdere, om det er i overensstemmelse med de intentioner, vi havde, da vi formulerede ændringsforslaget.

Formanden:

Jeg skal for god ordens skyld gøre den bemærkning, at det er den pågældende minister, der har ansvaret for udstedelse af bekendtgørelser efter vedtagelse af en lov i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Ja, det er jeg selvfølgelig helt på det rene