

[Jes Lunde]

et karakteriserer regeringen som socialistisk, og Fælles Kurs karakteriserer os som finanslakajer. Så har vi vist hele spektret dækket ind, og man kan ikke komme ret meget længere i debatten.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Hr. Jes Lunde har naturligvis ganske ret i, at arbejdet for at gennemføre sociale forbedringer for dem, der har det behov, aldrig standser, det gør det heller ikke efter dagen i dag og dagen i morgen.

Jeg nævnedes i øvrigt i mit indlæg, at vi ville arbejde for, at der laves en reguleringsaftale, som sikrer, at arbejdsløshedsdagpengene ikke sækker agterud, ikke begynder en ny nedtur. Men det, der er aftalt, er det, der også efter vores opfattelse er økonomisk basis for på nuværende tidspunkt, og så må fremtiden vise, på hvilket tidspunkt der kan blive nye forbedringer for disse mennesker. Det er 1988-finansloven, vi nu taler om.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil godt sige til hr. Henning Rasmussen, at jeg undrer mig stadig over Socialdemokratiets udlægning af sagen om de midler, der afsættes til sociale forsøg. Hvis Socialdemokratiet have ønsket at få vedtaget et beløb på 100 mio. kr., var flertallet der. Det var oven i købet en sag, som Socialdemokratiet ikke engang behøvede at bringe ind i forhandlingerne med regeringen. Man måtte vide, at dette flertal var der. Men jeg skal i øvrigt overlade det til SF'erne at sætte den sag på plads, og det tror jeg sker i morgen.

Så vil jeg også sige til hr. Henning Rasmussen, at det er alt for billig en bemærkning at komme med, at Socialdemokraterne da troede, at de 20 mio. kr. til forældres pasning af syge børn ville vi nok sikre. Ja, holdningsmæssigt er det helt klart, at det er en sag, der ligger os på sinde, men hvorfor har Socialdemokratiet ikke bragt den sag ind i de forhandlinger, man førte med regeringen? Hvorfor har man ikke ment, at den sag var så vigtig, at man måtte have den med i en aftale med regeringen, når man dog mente, at man skulle have de 50 mio. kr. med, og man mente, at man helt unødigt også skulle føre på sin egen resultatliste pengene til SU-reformens realisering og 250 mio. kr. til forbed-

ring af DSB? Det var jo helt overflødigt! Forslagene var stillet af os. Hvis Socialdemokratiet ville støtte dem, var flertallet der.

Nej, sådan handler man ikke! Hvis Socialdemokratiet vil stille krav, må de gøre det, når de fører forhandlinger med regeringen om finansloven, og så må de i øvrigt stå ved det, der blev resultatet – også når der var noget, som man ikke fik med.

Behnke (FP):

Et par bemærkninger til finansministeren.

For det første er der spørgsmålet om de her i løbet af dagen nok så mange gange omtalte 7,1 mia. kr.'s besparelser fra Fremskridtspartiet. Hvis finansministeren og regeringen mener, at besparelserne på de 7,1 mia. kr. var så uansvarlige, var det så ikke uansvarligt, da Det Konservative Folkeparti til finanslovsforslaget for 1982 stillede ændringsforslag om 10 mia. kr.? Det var trods alt 3 mia. kr. mere end vores beskedne forslag på kun 7,1 mia. kr.

Det, der hele tiden har været Fremskridtspartiets ønske i det arbejde, der har været udført vedrørende finansloven for 1988, har været at tilkendegive, at vi på alle områder var positivt indstillet. Vi har ikke på noget tidspunkt haft en forudfattet mening om, at vi ville arbejde henimod at stemme imod finansloven, som finansministeren sagde det; det har bestemt ikke været vores mål. Tværtimod har vi absolut seriøst overvejet, om det i år skulle være første gang, vi kunne stemme for en finanslov her i Folketinget. Men betingelsen for, at vi kan stemme for en finanslov, er selvfølgelig, at vi har haft indflydelse på den.

Næste gang vi skal arbejde med en finanslov, nemlig finansloven for 1989, er der ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet vil komme med mange ændringsforslag, medmindre der fra regeringens side på et tidligt tidspunkt kommer et udspil gående ud på, at man er interesseret i at snakke finanslov med Fremskridtspartiet, og at man er interesseret i at føre realitetsforhandlinger med Fremskridtspartiet. Hvis det bliver tilfældet, skal vi nok blive en god samarbejdspartner.

Så til det, som var et mindre hængeparti fra min side fra første runde, nemlig spørgsmålet om de HIV-positive blødere. Det ændringsforslag, nr. 432, der foreligger fra Socialdemokratiet gående ud på at forhøje godtgørelsen til de