

[Agerschou]

vi er f.eks. ikke sikre på, at 2 mia. kr., som I har foreslået til kommunerne, er nok.

Desuden er jeg meget utilfreds med de bemærkninger, I har til ændringsforslagene, som jeg kun mener går ind på nogle af de problemer, amtskommunerne og kommunerne har i øjeblikket. Derfor sagde jeg, at vi undlader at stemme til Fælles Kurs' forslag, fordi vi mener, at det ikke vil løse problemerne tilfredsstillende, og at SF i foråret vil fremsætte forslag om ændring af det kommunale finansieringssystem.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Det er rigtigt, at den forrige taler ikke har givet udtryk for, at Fælles Kurs' bud på tilskud til amter og kommuner var overbudspolitik. Men det, der skete, var, at hr. Jes Lunde på SF's vegne gav udtryk for som svar til hr. Arne Melchior, at vi ikke var særlig revolutionerende, for det var bare overbudspolitik. Det er klart, det var en generel bemærkning om vores forslag, og noget sådant kan man ikke komme med, hvis man vil være seriøs. Så må man sige, at der ligger et forslag, som vi vil betragte som overbud. Man kan ikke bagefter komme og sige, at vi ikke mener det og det.

En anden ting er spørgsmålet om brugen af pengene. Det ligger nu engang sådan, at der er kommunalt og amtskommunalt selvstyre, og det, vi gør her generelt, er at komme med en bevilling på henholdsvis 2,5 mia. kr. og 4 mia. kr. til amter og kommuner. Så må kommunerne naturligvis selv administrere de penge, de får. Det er jo kun en forøgelse af det forslag, der ligger fra regeringens side, hverken mere eller mindre.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg havde vanskeligere ved at fatte logikken, efter at jeg har hørt SF her i sidste omgang. Her er altså et forslag, som ikke er overbud. Her er en klar erkendelse af, at kommunernes økonomi er meget vanskelig, men alligevel kan SF ikke stemme for vores forslag.

Hvordan vil SF da så ændre på kommunernes og amternes situation, som man erkender er meget dårlig, hvis ikke de får flere penge? Det er vanskeligt at forstå. Hvis det kun er spørgs-

målet om bemærkningerne, så er vi da meget lydhøre over for gode råd, så bemærkningerne kan blive skrevet nøjagtig, som SF vil have dem. For os er det afgørende, at pengene kommer ud til kommunerne, og vi erkender blankt, at vi ikke har fortalt om alle de vanskeligheder, der er i kommunerne, men så skulle vi vel egentlig skrive en bog, der var lige så omfattende som finansloven.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Det bliver den sidste korte bemærkning til hr. Agerschou. Derefter er det finansministeren.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg skal til hr. Preben Møller Hansen komme med et enkelt eksempel på, hvordan man kan forbedre forholdene vedrørende et af de problemer, Fælles Kurs rejser i bemærkningerne til forslaget om forøgelse af bloktilskuddet til kommunerne.

Man skriver, at det er gået ud over børnefamilierne som følge af forhøjelse af priserne på daginstitutioner. Det er korrekt, men det sikrer vi ikke ved at forøge bloktilskuddene. Det gøres bedre på en anden måde, nemlig ved f.eks. at sænke forældreandelen på 35 pct. af daginstitutionernes drift til 25 pct. På den måde opfylder man bedre og mere målrettet det formål, I har i jeres bemærkninger, og som vi er enige i. Det er de ting, vi arbejder med i forbindelse med et forslag, vi vil fremsætte i foråret.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Vi er ikke sure, tværtimod, sluttede hr. Henning Rasmussen sit indlæg i eftermiddag. Det synes jeg er rart at høre, ikke mindst når man ser tilbage på den debat, vi havde i Folketinget i forbindelse med førstebehandlingen af finanslovsforslaget. Der er faktisk sket meget siden den tid.

Hr. Henning Rasmussen sagde også, at der er opnået de bedst mulige resultater i et Folketing med en vanskelig sammensætning. Jeg er enig. Det er heller ikke så dårligt, når man er i en situation, hvor vi efter mange forhandlinger kan nå frem til, at de, der stemmer for finanslovsforslaget, føler, at det er det bedst mulige i den givne situation.