

[Preben Møller Hansen]

i den sammenhæng spørge, hvad der er overbudspolitik, og vi har ikke på noget tidspunkt fået at vide, hvad der er overbudspolitik. Det er altså ikke noget debatindlæg.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal erindre om, at det drejer sig om ændringsforslagene til finansloven. Fru Ingerlise Koefoed for en kort bemærkning, og så går vi videre; der er enkeltmedlemmer, der ønsker ordet.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er fuldstændig rigtigt, at der er et medlem af SF's gruppe, som har bedt om at få fri i denne uge, og som har fået det. Det samme medlem har været herinde i 5 år uden én gang i de 5 år at have haft mulighed for at have fri sammen med sin kone og familie. Det manglede bare, at man ikke i en så stor gruppe som SF's skulle kunne sige til ét medlem: Vi ved, hvad du går ind for, vi kender dine ændringsforslag, vi stemmer gerne på dine vegne og sørger i øvrigt for at klare dig ud, sådan som det heldigvis er god skik at man kan gøre her i Folketinget.

I øvrigt synes jeg, at hr. Preben Møller Hansen skulle holde op med at bekymre sig om vores medlemmers ve og vel. Vores medlemmer, som er dygtige og flittige, kan også engang imellem have brug for ikke at sidde herinde og høre på alt det vrøvl, som hr. Preben Møller Hansen kommer med.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal endnu en gang minde om, at det drejer sig om ændringsforslagene til finansloven.

J. K. Hansen (S):

Jeg har været så lang tid i Folketinget, at jeg godt ved, at det er svært at ændre ting i sidste øjeblik, selv om man fremkommer med aldrig så gode argumenter. Alligevel vil jeg gøre forsøget, og hr. Arne Melchior gav mig da et vist håb, selv om det forsvandt lidt hen ad vejen.

Det drejer sig om De Radikales ændringsforslag nr. 36 til § 204. Københavns Lufthavnsvæsen, hvor De Radikale vil fjerne 120 mio. kr. fra KLV's investeringsmidler. Da jeg oven i købet af den siddende regering er udpeget til at være

rådgiver for direktøren for Københavns Lufthavnsvæsen, vil jeg godt have at vide her, hvordan man skal fortsætte med at rådgive, når man den ene gang efter den anden fjerner investeringsmidler.

Jeg har erfaret, at regeringen stemmer for det radikale ændringsforslag. Jeg ved ikke, om det er for at skaffe penge til den udgiftsførelse, som De Radikale påfører budgettet ved ændringsforslag om førelse af midler til DSB's faste anlæg og rullende materiel. Jeg skal skynde mig at sige, at vi – det har vor finanslovpolitiske ordfører, hr. Henning Rasmussen, allerede gjort opmærksom på – naturligvis støtter disse ændringsforslag, som vi anser for at være absolut nødvendige for at opretholde status quo for den kollektive trafik. Jeg tror oven i købet, at de nævnte forbedringer er med i vor aftale med regeringen.

Derfor er det helt uforståeligt, at regeringen fjerner dele af en stor indtægtsgivende virksomheds investeringsmidler. Finansministeren kan ikke være ubekendt med, at KLV er en særdeles god forretning for staten. I 1986 havde lufthavnen et driftsoverskud på 88,1 mio. kr. plus en forrentning af lufthavnens anlægsværdi med 100,4 mio. kr. Det svarer – det er også oplyst tidligere i dag – til en forrentning af den investerede kapital på 16,4 pct. Nu tager man ved at stemme på det radikale ændringsforslag kornene væk fra den høne, der lægger guldæg. Det er egentlig helt unormalt, at en borgerlig regering kunne finde på noget sådant.

Ved at fjerne investeringsmidlerne fra statsvirksomheden KLV betyder det alt andet lige, at der bliver færre indtægter. For KLV betyder det i første omgang mangel på standpladser til fly og på faciliteter til passagererne. Det vil betyde, at internationale fly vælger andre destinationer, og det giver manglende indtægter til lufthavnen. Det medfører så tab af arbejdspladser ude på denne store arbejdsplads. Jeg vil godt bede finansministeren om at overveje det meget alvorligt.

Hertil kommer, at efter min bedste overbevisning er der her tale om en aftale. Vi har jo i tidernes morgen indgået en aftale med den daværende opposition om udbygning af Københavns Lufthavn. Så sent som for et års tid siden havde Socialdemokratiet en brevveksling med statsministeren angående denne sag. Jeg troede faktisk, vi var enige om, at nu måtte det være