

[Behnke]

om egentlige lettelser for erhvervslivet, men derimod om omrokeringer inden for erhvervsafgifterne.

Det er fortsat helt andre ting, der skal til. Vi skal, uanset hvor trivielt det lyder, have den offentlige sektor skåret ned. Det vil selvfølgelig give nogle politiske øretæver og skrig og skrål, men stillet over for alternativet, en kollaps for landets økonomi, er der intet valg.

Fremskridtspartiet vil i de kommende afstemninger om ændringsforslagene stemme ud fra ønsket om at gavne Danmark.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Der var jo adskillige ting, man kunne kommentere i hr. Behnkes indlæg, men jeg vil nøjes med at gå ind i en helt speciel sag, nemlig hr. Behnkes udtalelse om, at man ikke ville stemme for en forøgelse af godtgørelsen til de blødere, der er blevet smittet med AIDS, og hovedargumentet var, at Fremskridtspartiet ikke kender erstatningsbeløbets størrelse. I den anledning kan jeg oplyse Fremskridtspartiet om, at det er på 250.000 kr.

Jeg synes egentlig, at Fremskridtspartiet skulle overveje nok en gang, om man ikke vil stemme for det pågældende ændringsforslag, også fordi det ville være i overensstemmelse med Fremskridtspartiets politik på området. De 250.000 kr. er nemlig ikke tilfældigt valgt. De er af samme størrelse som i den lov, Folketinget vedtog om erstatning til LSD-ofrene. Det lovforslag stemte Fremskridtspartiet for, og derfor ville det være en parallel afstemning, hvis Fremskridtspartiet på samme måde stemte for en forøgelse af godtgørelsen til bløderne fra de 100.000 kr. til 250.000 kr. Jeg kan ikke se andet, end at Fremskridtspartiet på den måde ville følge den politik, Fremskridtspartiet lagde, da man i sin tid behandlede lovforslaget om erstatning til LSD-ofrene.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Hr. Behnke sagde, at han kunne støtte en hel del af de ændringsforslag til finanslovforslaget, som er stillet af Fælles Kurs. Det synes vi er en fornuftig indstilling, og det er en indstilling, vi gerne så brede sig til flere partier her i salen.

Men hr. Behnke spurgte, hvad vi præcist mente med forslaget om at afskaffe efterlønsordningen, og det skal jeg gerne sige: lige nøjagtig det, vi har foreslået. Vi synes, denne efterlønsordning var en dårlig ordning, da den i sin tid blev indført, og vi synes, det er en dårlig måde, man har behandlet arbejdere på, som givetvis er blevet nedslidte, allerede når de fylder 60 år.

Derfor ville det nok være rimeligt, at man nedsatte pensionsalderen for almindelige mennesker i dette land – og vi så gerne, at man begyndte på det meget snart – men når vi taler om at afskaffe efterlønsordningen, gør vi det i forbindelse med indførelsen af en borgerløn, der kunne stille disse mennesker bedre, end de er med de nuværende ordninger. Ønsker man ikke at gå så langt, som vi vil med indførelse af en borgerløn, kunne man f.eks. afskaffe 26-ugersreglen, således at efterlønsmodtagere kunne påtage sig noget mere arbejde, altså hoppe ud og ind af ordningen. Hvis man undlod at indføre begrænsninger i modtagelsen af dagpenge til mennesker over 60 år, ville de være betydeligt bedre stillet, end de er med de nuværende regler. Derfor fastholder vi vores forslag om at afskaffe efterlønsordningen.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Det er i anledning af bemærkningen fra SF om de HIV-positive blødere. Som jeg sagde, er det ikke et spørgsmål om, at Fremskridtspartiet ikke ønsker at give de smittede blødere den erstatning, de har krav på, nemlig 250.000 kr. til hver, og jeg fik at vide, at der var ca. 87 smittede. Men det er dumt, at man i en finanslov lægger sig fast på et eller andet beløb, når man ikke på forhånd ved, hvor mange penge der konkret bliver behov for. Den dommerundersøgelse, som statsministeren har sat i gang, er vi meget spændt på at se resultatet af, og fra vores side skal der til gengæld komme et løfte om, at vi i Finansudvalget vil stemme for de ekstra bevilninger, der måtte blive brug for.

Glønborg (KRF):

Jeg vil gerne gemme mine principielle udtalelser til i morgen og holde mig til ændringsforslagene, som er på dagsordenen i dag.

De kan deles op i flere grupper. Først er der ministrenes ændringsforslag, som Kristeligt