

[Arne Melchior]

ler minus 10 pct. Det var alt sammen ulogisk. Jeg kan ikke tilbageholde eksemplet på, hvordan logik kan misbruges. Meget er logisk, men det er ikke alt, der er logisk, der også er korrekt. Jeg skal gøre Tinget bekendt med svejtserostelogik. Den går ud på, at der som bekendt er huller i ost, og da der er det, kan man vel have lov at sige: Jo mere ost man har, desto flere huller er der, men jo flere huller der er, desto mindre ost er der, og logikken bliver så den: Jo mere ost, desto mindre ost. Det er den måde, Fælles Kurs i dag og i flere dage har diskuteret på her i Tinget.

Og meget bedre bliver det ikke, når vi kommer til hr. Behnke fra Fremskridtspartiet, som gik op for lidt siden og sukkede over, at det var da også forførdeligt at være ham, for nogle gange blev der klaget over, at de kom med for mange ændringsforslag fra Fremskridtspartiet, når finansloven drøftes, og nu bliver der klaget over, at der er for få, og det er da næsten heller ikke til at være fremskridtsmand i den situation.

Det minder fuldstændig om husmoderen – eller det kunne lige så godt være manden i huset – der den ene dag kommer for meget salt i kartoflerne og den anden dag slet ikke kommer noget salt i kartoflerne, og da familien så erklærer sig utilfredse med smagen af disse kartofler, så siger man altså: ja, du er heller ikke til at gøre tilfreds. Der var jo den mulighed at gøre det tilpas, så det var smageligt, så det var brugbart. Og jeg må give de mange ordførere, der har talt om det, ret i, at det er Fremskridtspartiets bidrag til finanslovdebatten heller ikke i år.

Så skal jeg gøre nogle bemærkninger til to konkrete ændringsforslag blandt dem, der er til debat.

Det ene drejer sig om Københavns Lufthavn. Om denne sagde hr. Bilgrav-Nielsen, at der selv med den beskæring, der nu foretages, vil være 50 mio. kr. mere til investering i 1988 end i 1987. Til denne oplysning kan man så sige: Nå! Hvad beviser det? Dermed er der jo ikke sagt noget om, om det har været tilstrækkeligt i 1987, og om en forøgelse på 50 mio. kr. så gør det tilstrækkeligt. Det afgørende ved Københavns Lufthavn og det, der er investeret og bør investeres dér, er jo ikke, om det er mere eller mindre det ene år end det forrige år. Det afgørende er: Er det godt investeret? Er det en god forretning? Giver det en god forrentning?

Og dér vil jeg nok have lov at sige, at sådan som Københavns Lufthavn er blevet indrettet – og ære til dem, der har stået ikke mindst for den arkitektoniske, jeg er ikke bange for at sige den skønhedsmæssige udformning af det – er det ikke bare blevet en meget smuk lufthavn, som det bliver svært for de mange lande, der gerne vil konkurrere med os på dette område, at gøre lige så godt, endside bedre, men det er jo også blevet en god forretning. I modsætning til i mangfoldige år i 1970'erne og i begyndelsen af 1980'erne giver Københavns Lufthavn jo nu et meget betydeligt overskud og en forrentning på 16 pct.

Hvis det er tilfældet, så mener jeg ikke, det er betimeligt eller berettiget at sige: Vi skal enten bruge pengene på DSB, på kollektiv trafik, på rullende materiel, eller på luftfarten, på Københavns Lufthavn. Da dækningsbidraget, da forrentningen er så fin, som den er, kan staten jo kun tjene på det og derfor få yderligere midler til investering, alt andet lige, i andre gode formål, herunder den kollektive trafik.

Nu er det et led i den aftale, der er indgået, og den skal selvfølgelig respekteres, men jeg vil gerne henstille til finansministeren, at han, så snart han og hans medarbejdere får stunder til det, vil gå i tænkeboks og overveje, hvordan Københavns Lufthavns status måske kan ændres, således at det bliver muligt for den at optage lån, nemlig lån, som har al udsigt til at give et overskud, en forrentning til statskassen, foruden at være befordrende for den danske og ikke mindst den danske/internationale trafik, også når det gælder luftfarten.

Jeg har igennem årene drøftet dette med finansministeren nogle gange og kender hans velvillige og forstående holdning til problemer af denne art. Derfor har jeg fundet lejligheden passende her, dels fordi der foreligger dette ændringsforslag, som vi selvfølgelig stemmer for, dels fordi hr. Bilgrav-Nielsen trak det frem i sin tale, til at sige, at der findes nok andre måder, på hvilke man kan gavne luftfarten og Danmarks internationale anseelse og samtidig tjene penge til statskassen.

Det andet ændringsforslag, jeg skal omtale, er på kulturministerens konto. Det drejer sig om ændringsforslag nr. 774, til idrætsformål. Og jeg har forstået forslaget sådan, at der heri er indeholdt mulighed for at skaffe handicapidrættens konsulentbistand m.v. i størrelsesorde-