

[Preben Møller Hansen]

bringe små 80 mia. kr. Det er urealistisk, for hvem vil eje disse obligationer, er bemærkningen.

Ja, men hvis der ikke er nogen, der vil eje dem, er der altså heller ikke nogen at sælge dem til, men renten udbetales alligevel til spekulanterne.

Man kunne vende spørgsmålet om og sige: Jamen hvorfor skulle en arbejder arbejde? Han betaler jo skat. Det er faktisk en meget ejendommeligt argumentation af en økonomisk ordfører.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Preben Møller Hansens sidste udredning opgav jeg at følge med i.

Det, det drejer sig om, er jo, at Fælles Kurs foreslår en 100 pct.s beskatning, altså en konfiskation, af renteindtægter af obligationsbeholdninger på over 100.000 kr., og derfor er der ingen som helst grund til at tro, at folk skulle beholde obligationer af den størrelsesorden.

Fælles Kurs er generelt meget sure, kan jeg høre. Jeg kunne tænke mig at spørge Fælles Kurs, hvem der er hovedfjenden herinde. Jeg kunne godt tænke mig, at Fælles Kurs brugte deres hovedindlæg, når de engang kommer til, på at forklare, hvem der er hovedfjenden herinde. Det er muligt, at det er SF; det ville være interessant, og det ser sådan ud efter det, Fælles Kurs fremfører i øjeblikket.

Fælles Kurs efterlyser så nogle svar på, hvor de konkrete overbud fra Fælles Kurs' side ligger. Jeg har nævnt det med obligationerne, men jeg kan også nævne sådan noget som forhøjelsen af personfradraget til 60.000 kr. Fælles Kurs siger, at det koster 30 mia. kr. En mere nøgtern beregning viser, at det koster 48 mia. kr. Det er en ganske stor regning at skrive ud sådan lige med en håndbevægelse.

Der er forslaget om at forære landbruget 18 mia. kr. i betingelsesløs erhvervsstøtte, og der er andre forslag af samme størrelsesorden, der gør, at Fælles Kurs bevæger sig et stykke op over 100 mia. kr. i nye udgiftsforlag.

Det er simpelt hen hamrende urealistisk og politisk også helt uantageligt for os, f.eks. det at forære 18 mia. kr. væk i betingelsesløs erhvervsstøtte. Det mener vi ikke har noget som helst at gøre med at føre en socialt ansvarlig politik.

Fru Connie Hedegaard spurgte, hvorfor vi ikke længere vil nedlægge militæret, og dertil kan jeg da kun sige, at det vil vi gerne. Når vi har foreslået en 10 pct.s besparelse i år, er det simpelt hen for at vriste Socialdemokratiet ud af jeres forsvarspolitiske kløer. Det er det, det går ud på. Vi er interesseret i at komme i en dialog med Socialdemokratiet på dette område og få en forhandling mellem Socialdemokratiet, De Radikale og SF om en løsning på forsvarsområdet. Når fru Connie Hedegaard så spørger, om det betyder, at vi vil stemme for en nulløsning, er svaret selvfølgelig nej. Det betyder, at vi gerne vil forhandle, og så må vi se, hvor vi ender, men det skal selvfølgelig være en klar nedskæring, for at SF kan støtte den.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Både fru Connie Hedegaard og hr. Jørgen Tved forholdt sig meget kritisk til SF's politikændring på det forsvarspolitiske område: det, at vi nu faktisk prøver at gå efter konkrete resultater i form af nedrustning, og at vi mener, at det freds- og sikkerhedspolitiske flertal i Folketinget skal påtage sig nu også at føre forsvarspolitik. Jeg kan godt forstå, at fru Connie Hedegaard er bekymret, men hr. Jørgen Tveds bekymring forstår jeg lidt mindre, og jeg vil gerne bede hr. Jørgen Tved om at bekræfte det, han sagde i det radiovalgmøde i Odense, vi var til sammen under valgkampen, nemlig at Fælles Kurs, uanset hvor stor en nedskæring af de danske militærudgifter man kan komme igennem ved et forsvarsforlig, vil stemme imod en sådan nedskæring, og at Fælles Kurs ikke vil gå med til noget som helst andet end en total fjernelse af de danske forsvarsudgifter. Det sagde hr. Jørgen Tved i den radioudsendelse, da man spurgte ham, og da man spurgte: Hvad så hvis 60 pct. af dem kan fjernes, hvis 70 pct. af dem kan fjernes? fastholdt hr. Jørgen Tved, at det var alt eller intet, hvis Fælles Kurs' stemmer skulle tælles med. Det kan man jo ikke tage alvorligt, hverken fra vores eller fra fredsbevægelsens side, for det er i praksis en håndsrækning til de borgerlige og til NATO.

Skrumsager Skau (V):

Vi behandler i dag ændringsforslagene til den nuværende regerings 6. finanslovsforslag. Finanslovsforslaget for 1988, som blev fremsat i