

[Preben Møller Hansen]

På den anden side må det være en spåmand ud over alle grænser, idet den pågældende påstår, at der ikke er et flertal. Hvem siger det? Det er jo ikke prøvet. En betingelse for at kunne udtale sig på den måde er, at man har prøvet tingene. Det vil nok være klogt at lade være med at påstå noget, uden at man overhovedet ved, hvad det drejer sig om.

For vort vedkommende ved vi udmærket, at der kunne skabes et flertal, men det ligger nu en gang sådan, hr. Aage Frandsen, at det, der indgås her, er bindende for finansloven 1988. Det har jeg lige fået bekræftet af formanden for Socialdemokratiet, hr. Svend Auken, så det må vel stå ved magt.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Med al mulig fare for, at medlemmerne nu forlader salen, kan jeg meddele, at jeg lige har fået oplyst, at der slet ikke bliver udbetalt noget julegratiale i år ud over til de medlemmer, som er arbejdsgivere.

Så skal jeg så sige til hr. Aage Frandsen, at jeg spurgte direkte, om ikke SF opfatter det, der er ved at ske med ATP-midlerne, som et bedrag. Jeg kan huske, at jeg sammen med kolleger i Dansk Smedeforbund, det, der nu hedder Dansk Metal, kæmpede mod denne ordning, da den skulle indføres. Vi brugte stort set de samme argumenter. Ikke en eneste ville dengang vove at påstå, at arbejdsgiverne skulle have vores penge at spekulere med. Var det ikke et bedrag? Er det ikke et bedrag, det, man foretager nu?

**Den fg. formand (Nørgaard-Sørensen):**

Så får hr. Aage Frandsen ordet for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når jeg ikke nåede at svare hr. Jørgen Tved på hans spørgsmål sidste gang, hænger det sammen med, at min taletid var udløbet. Det er nu engang sådan, at når man skal debattere med en to-tre stykker på én gang, har man svært ved at nå det. Det håber jeg hr. Jørgen Tved kan forstå.

Så til hr. Preben Møller Hansen med hensyn til, hvad der er flertal for. Det viser sig ved afstemningen lige om et øjeblik.

For hvis det viser sig, at der er flertal for at opretholde det socialdemokratiske forslag, så er der flertal, ellers er der ikke. Skal vi så ikke prøve at tælle stemmerne, og mon ikke også hr. Preben Møller Hansen, i hvert fald ved hjælp af tavlen, kan se resultatet?

Og så til hr. Jørgen Tved. Det, der skete i 1964 med indførelsen af ATP, var, at det blev gennemført uden om overenskomsten, det er korrekt. Det var på baggrund af helhedsløsningen i 1963. Men der er jo lavet mange overenskomster siden, bl.a. også hvor man selv har været med til at forhøje ATP. Det er en del af aftalerne. Det kan jeg jo ikke stille ret meget op over for, når man fra forhandlingsparternes side, altså også fagbevægelsens side, har godkendt forhøjelsen af ATP.

Det ændrer ikke ved, at vi helt afgjort mener, at ATP-fonden skal ændres med hensyn til sammensætningen. Det er derfor, vi har fremsat et forslag i Folketinget om, at arbejdsgiverne skal ud af bestyrelserne, og så venter vi selvfølgelig, at hr. Jørgen Tved i denne forbindelse som en ren undtagelse kan støtte et forslag fra SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 9 stemte for, 78 imod; 46 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtingsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Investeringsregler) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1-3, § 2, indledningen og nr. 1-3 samt § 3.

B. Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtingsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Styrket samarbejde i virksomhederne) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 4, § 2, indledningen og nr. 4 samt § 3

vedtoges uden afstemning.