

[Kent Kirk]

Dohrmann lige har sagt fra denne talerstol: at det var aftalt spil imellem Socialdemokratiet og regeringen. Næh, de politiske kendsgerninger var, at vi under førstebehandlingen måtte konstatere, at der var et mærkeligt flertal bestående af S, SF og Fremskridtspartiet. Jeg har her hr. Glistrups tale under førstebehandlingen, hvor han uden nogen som helst forbehold udtrykker, at både ATP og LD skal have lov til at investere, hvad de vil, i dansk erhvervsliv og have den medbestemmelse, investeringerne medfører. Jeg synes, det er imponerende, at Fremskridtspartiet, som ikke er et af de socialistiske partier i landet – det er det måske blevet – kan gå så langt, som det er gået her.

Dette truende flertal var vi selvfølgelig nødt til at prøve at afbøde, og vi er meget, meget tilfredse med det resultat, vi har nået.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Så skal jeg bare gøre hr. Kent Kirk opmærksom på, at det, han klandrer os andre for at have givet vores tilslutning til, jo er det, han selv er gået med til nu. Til lykke, hr. Kent Kirk!

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hvis hr. Dohrmann ikke kan se forskel på det, som hr. Glistrup udtrykte under førstebehandlingen, og det, som vi nu behandler, må jeg sige, at så har hr. Dohrmann ikke nogen som helst muligheder for at forstå det politiske i de lovforslag, som vi behandler. Så kan man måske gå ud fra, at hr. Glistrups udtalelser på Fremskridtspartiets vegne simpelt hen var fejludtalelser, fordi man ikke forstår, hvad det drejer sig om.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 20 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.53

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik til dagsordenens punkt 20, som var:

20) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 310

1) Til indenrigsministeren af:

Jørgen Tved (FK):

»Hvorfor vil ministeren forbyde kommuner at opsigse leveringskontrakter med oliefirmaet Shell?«

Jørgen Tved (FK):

På et tidspunkt, hvor alle anstændige mennesker gør alt, hvad de kan, for at afbryde ethvert samarbejde med apartheidsystemet i Sydafrika, oplever man, at en del kommuner følger det befolkningsflertal, der naturligvis er i deres kommuner, og giver deres lille bidrag til at afbryde alt samarbejde med firmaer, som på en eller anden måde understøtter apartheidsystemet i Sydafrika.

Det kan derfor virke noget overraskende, når indenrigsministeren griber ind og forsøger at få disse kommuner til at genoptage deres forbindelse, altså fortsat få olieleverancer fra Shell.

Jeg vil godt høre, hvad ministerens begrundelse er for hans optræden.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Lad mig først slå fast, at den lov, som Folketinget har vedtaget om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik og med Namibia, med ganske få undtagelser forbyder al indførsel og udførsel af varer og tjenesteydelser fra/til de to omhandlede lande.

Industriministeriet, der administrerer loven, har meddelt, at A/S Dansk Shell efter det oplyste ikke har handelsmæssige forbindelser med Den Sydafrikanske Republik eller Namibia, som er omfattet af lovens forbud. Kommunerne har derfor ikke pligt til at boykotte A/S Dansk Shell, men kommunerne har imidlertid heller ikke ret til at boykotte A/S Dansk Shell, når der ikke er lovhjemmel hertil. Det er nemlig Folketinget og regeringen og ikke kommunerne, der har mandat til at komme med udenrigspolitiske tilkendegivelser, og når en kommunalbestyrelse udtaler, at den vil opsig sine kontrakter med den begrundelse, at moderselskabet Shell er engageret i Sydafrika, er der tale om en udenrigspolitisk tilkendegivelse. Det er altså ikke en lovlig begrundelse for opsigelse af kontrakter.