

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg har altid forstået, at Socialdemokratiet og SF respekterer de aftaler, som indgås imellem arbejdsmarkedets parter. Det er da helt korrekt, at lovene laves i Folketinget, og aftaler kan omstødes af Folketinget, ingen diskussion om det. Siger den oplysning, vi får nu, at SF ikke vil respektere de aftaler, som indgås imellem LO og DA?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Der er altså stadig væk den forskel mellem ATP og Dyrtingsfonden, som hr. Kent Kirk tilsyneladende ikke er opmærksom på, og som betænkningssafnittet helt klart skelner imellem.

Jeg må spørge hr. Lykketoft, om det så betyder, at hvis DA ikke vil være med til ændringer her, er det altså omsonst, at vi diskuterer, om der kan skabes mulighed for, at et andet flertal efter et folketingsvalg kan lave noget. Det må vi så have klarhed om, fordi jeg forstod hr. Lykketofts tidligere bemærkninger sådan: punkt 1, det var ikke bindende, punkt 2, kommer der et andet flertal, kan vi lave det om. Betyder det, at DA nu kan blokere det? Det er sådan set det, som hr. Kent Kirk mener. Jeg vil gerne have en bekræftelse fra hr. Lykketoft på, at det ikke er tilfældet.

Skrumtsager Skau (V):

Jeg kan forstå, at noget af studiekredsarbejdet også begynder at foregå i salen. Jeg synes, at det ville være meget behageligt, hvis det kunne fortsætte i de grupper, som det er startet i.

Vedrørende forslaget om ATP og LD og de ændringer, som nu et bredt flertal i Folketinget er gået ind for på basis af et socialdemokratisk forslag, føler Venstre, efter at vi nu har fået lugtet en hel masse af de tidsler væk, der var i forslaget, at det er et godt og rimeligt forslag. Det giver ATP og LD mulighed for at investere mere i forskellige virksomheder, afhængigt af, hvad bestyrelsen vedtager. Det er klart, at hensigten med bestyrelsens arbejde hele tiden er at sikre målet med ATP- og LD-fondene, nemlig at sikre os lønmodtagere så god en pension som muligt, når den tid kommer. Formålet er ikke at dirigere dansk erhvervsliv, men at sikre en rimelig pension til indbetalerne.

Men tingene hænger jo sammen. I denne sag er det vigtigt, at ATP og LD kan investere i virksomheder, hvis produktion er afgørende for den ydelse, som lønmodtagerne kan få, når de bliver pensioneret. Derfor synes jeg, at dette forslag med ændringsforslag, som forventes at blive vedtaget i løbet af et par dage, er positivt.

Derved sikrer vi også, at ATP og LD får samme betingelser som de øvrige pensionsfonde, og det føler vi også er rimeligt. Vi føler, at bestemmelsen om bestemmende indflydelse, som Finanstilsynet skal kontrollere og sikre ikke bliver overskredet, er en meget rimelig ordning, og den går vi ind for.

Jeg kan forstå, at SF gerne vil have den bestemmende medindflydelse overført til medarbejderne, uanset at der ikke er en klar sammenhæng mellem kontohaverne og den bestemmende ret. Det går Venstre imod. Hvis SF gerne vil arbejde på den sag, synes jeg, at det skulle arbejde på forslaget om at få yderligere muligheder for kapitalpensioner, hvor man selv investerer, selv har mulighed for at opkøbe aktier og dermed også selv får den bestemmende indflydelse i virksomheden, hvis det er det, man vil.

Jeg føler også, det er meget vigtigt, at ATP og LD kan gå ind på obligationsmarkedet, for det er jo dér, vi har de store optagelser af lån, også til danske virksomheder. Så Venstre kan tilslutte sig det forslag, som ligger her, inklusive de ændringsforslag, der er, og dermed føler vi også at hegnspælene er slået godt fast.

Niels Helveg Petersen (RV):

Ved førstebehandlingen af det socialdemokratiske forslag meddelte Det Radikale Venstre, at vi ikke kunne støtte forslaget i den form, det havde. Der foreligger nu nogle ændringsforslag, som Det Radikale Venstre kan støtte, ligesom vi kan støtte vedtagelsen af lovgivningen.

Ændringsforslagene er resultatet af en lang, lad mig sige konstruktiv dialog om, hvorledes man på den ene side kan give fondene friere placeringsregler, men på den anden side undgå en fondsdominans i dansk erhvervsliv; det sidste er Det Radikale Venstre ikke interesseret i. Fondene er så store, at det meget nemt kan føre til en uheldig kapitalkoncentration, og derfor har man jo også over for den private sektors livsforsikringselskaber og over for pensions-