

[Aage Frandsen]

Disse spørgsmål forventer vi at få besvaret i dag, og jeg kan til beroligelse for Socialdemokratiet og måske specielt for hr. Torben Lund sige, at disse spørgsmål er stillet af Socialistisk Folkeparti og ikke af en eller anden kustodeagtig person, som hr. Torben Lund mener at jeg skal karakteriseres som. Jeg kan også betro Socialdemokratiet, at det er spørgsmål, som også fornuftige mennesker som fru Ebba Strange og hr. Gert Petersen, som hr. Torben Lund gerne vil kalde dem, synes vi skal have svar på i dag.

Jeg kan fortælle Socialdemokratiet og regeringen, at de samme spørgsmål vil blive stillet igen i morgen under finanslovdebatten, hvis svarene ikke kommer i dag. Vi skal have svar, ikke kun SF. Folketinget skal have svarene, befolkningen skal have svarene.

Til allersidst: Det er min lod som ordfører i denne sag at stille de kritiske spørgsmål til Socialdemokratiet. Derfor er man nødt til en gang imellem at være ganske kritisk over for Socialdemokratiet. Vi har et afbalanceret forhold til det, Socialdemokratiet har indgået aftaler om med regeringen. Dette her er et af de områder, hvor vi må sige at vi ingen forståelse har for, at det skulle være nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg synes, det er en dårlig vane af hr. Aage Frandsen altid at supplere sin tilslutning til gode ideer, Socialdemokratiet får, med den sædvanlige mistænkeliggørelse af, hvad vi nu mon kunne finde på at gøre, og stille spørgsmål, som hr. Aage Frandsen kender svaret på. Der er ikke nogen håndfæstning, der forhindrer ændringer i denne lovgivning på den anden side af et valg. Men jeg må ærligt sige, at når vi har lavet en forståelse med regeringen om de ændringsforslag, der nu er stillet, er det, fordi vi ikke synes, der er noget særlig stort perspektiv i et flertal, der hedder Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet. Dette her handler jo også om at skabe et klima for større investering, skabe en forståelse for, at det er en del af en samlet politik, der skal hjælpe på beskæftigelsen, og hvis man tror, at et flertal, der består af S, SF og Fremskridtspartiet, skulle være det mest velegnede til at skabe det klima, så tager man fejl. Derfor har den brede forståelse om dette her som en del af en politik, der kan gå op imod den truende arbejdsløshedsforøgelse, en selvstændig værdi.

Om de ansattes indflydelse vil jeg i øvrigt kun sige, at bestræbelserne efter nytår går ud på at prøve fortsat at forene vore synspunkter med de synspunkter, SF har og De Radikale måske har.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg synes, at det somme tider kan være ganske fornuftigt at stille et spørgsmål, som man i og for sig godt kender svaret på, men jeg kan da ikke kende svaret på spørgsmålet om, hvorvidt det, der er aftalt her mellem Socialdemokratiet og regeringen, har forligsbindinge karakter, specielt ikke, når en så prominent person som finansministeren udtaler, at det rent faktisk betyder det – sådan må jeg i hvert fald udlægge det. Derfor forstår jeg nu hr. Lykketofts bemærkninger på den måde, at der ikke er tale om noget bindende forlig. Jeg forstår også hr. Lykketofts udtalelse sådan, at Socialdemokratiet, i det øjeblik der er et flertal – og jeg kan forstå, at det er ikke nok at sige, det er et flertal, men at det er et flertal af Socialdemokratiet og SF – er indstillet på at ændre de bestemmelser, som vedrører begrænsningerne i at investere, altså bestemmelsen om ikke-bestemmende indflydelse. Har jeg forstået hr. Lykketoft ret, når jeg siger, at det kan et flertal, Socialdemokratiet/SF, lave, i det øjeblik disse to partier har flertal sammen?

Jeg fik derimod ikke svar på spørgsmålet om, hvordan man forstår begrebet »bestemmende indflydelse«. Jeg fik heller ikke noget svar fra hr. Lykketoft på, hvordan man fra Socialdemokratiets side vurderer spørgsmålet i forhold til, hvordan arbejdsministeren har vurderet det i Børsen den 11. december 1987.

Jeg er glad for det svar, jeg fik om medarbejderindflydelse, men jeg fik altså ikke svar på de to andre spørgsmål. Jeg fik heller ikke svar på spørgsmålet om, hvorvidt Socialdemokratiet mener, at det er et sted, hvor man har flyttet hegnspele, sådan som hr. Svend Auken har udtalt. For så synes jeg nok, vi skal passe på med at bruge udtrykket »flytte hegnspele«. Så er det i hvert fald ikke det, jeg normalt forstår ved at flytte hegnspele; det er af noget mere bindende karakter, og jeg tror også, det var det, Thomas Nielsen mente i sin tid.