

[Aage Frandsen]

fra de 20 pct. til de 40 pct.? Herved kunne det socialdemokratiske forslag på det punkt have været gennemført uændret.

For det andet: Finansministeren siger i en artikel den 15. december 1987 i Frederiksborg Amts Avis følgende: »Vedrørende ATP's og Dyrtdidsfondens forbedrede muligheder for investeringer i erhvervslivet har regeringen fået en ideologisk hegnsplæt slået i, idet de to fonde nu ikke får mulighed for tilsammen at få bestemmende indflydelse. Et godt princip, der ikke kan udhules af et eventuelt flertal i Folketinget.« Disse var ordene fra finansministeren, og undervisningsministeren kvitterer med: »Bravo!« her i salen.

Spørgsmålet er derfor: Betyder dette, at der er tale om et forlig i den forstand, at et andet flertal, S og SF, ikke kan ændre det, fordi Socialdemokratiet har bundet sig ved et forlig?

For det tredje: Hvis der ikke er tale om et forlig i bindende forstand, vil Socialdemokratiet så sammen med SF, når disse to partier har flertal sammen, medvirke til at få fjernet bestemmelsen om, at de to fonde ikke må have bestemmende indflydelse?

For det fjerde: Det er ikke kun finansministeren, der har brugt udtrykket »hegnsplæt« i denne forbindelse. Det har den socialdemokratiske formand også, men på en lidt anden måde. Hr. Svend Auken formulerede sig sådan i Aktuelt den 13. december 1987:

»Vi kan ikke flytte hegnsplæle med regeringen, bortset fra f.eks. den store reform, der giver Lønmodtagernes Dyrtdidsfond og ATP langt bedre muligheder for at investere i og beskytte danske arbejdspladser.«

Mener Socialdemokratiet virkelig, at der med det, Socialdemokratiet har aftalt med regeringen, og med det ændringsforslag, vi skal tage stilling til i dag, er flyttet hegnsplæle? Jeg tror ikke, det var den form for flytning af hegnsplæle, Thomas Nielsen talte om, da han i sin tid lancerede udtrykket.

Spørgsmålet er derfor, om »hegnsplælen« er blevet brugt i forbindelse med, at hegnet er flyttet, sådan som hr. Svend Auken siger, eller om hegnsplælen er brugt til at forhindre, at hegnet er flyttet, sådan som finansministeren siger.

For det femte: Det er fremgået af dagspressen, at der har været en vis uenighed om, hvad ikke-bestemmende indflydelse betyder i praksis. Arbejdsministeren har i en udlægning i

Børsen den 11. december 1987 givet sin. Jeg har forstået, at arbejdsministeren ikke synes, det er særlig interessant, hvad arbejdsministeren siger. Men vi synes egentlig, det er ganske interessant, hvad arbejdsministeren siger, specielt hvis arbejdsministeren ville sige her i Folketinget, hvad udtrykket »bestemmende indflydelse« betyder i praksis. Jeg kan godt med det samme sige til arbejdsministeren, at det ikke nytter bare at henvise til Finanstilsynet. Vi vil gerne have en udlægning af, hvad arbejdsministeren mener med udtrykket »bestemmende indflydelse«, lige så vel som vi selvfølgelig også glæder os til at høre hr. Lykketofts udlægning af udtrykket »bestemmende indflydelse«, sådan at vi ved, hvad bestemmende indflydelse betyder, og sådan at man i Finanstilsynet ved, hvad Folketinget mente, og hvad hensigten var, da man vedtog denne lovgivning, som formentlig bliver vedtaget på fredag.

Derfor både til arbejdsministeren og til hr. Lykketoft: Hvad forstår man ved »ikke-bestemmende indflydelse«? Og betyder det, som vi måske vedtager på fredag, at der i Dyrtdidsfonden og ATP-fonden skal sælges ud af aktier? Forventer man det? I den forbindelse kan man jo konkret spørge hr. Lykketoft og arbejdsministeren, om de er enige i de betragtninger om, hvad konsekvensen er, som arbejdsministeren giver udtryk for i Børsen den 11. december. Altså: Er arbejdsministeren enig med arbejdsministeren? Er hr. Lykketoft enig med arbejdsministeren?

For det sjette: De ansattes indflydelse via ATP og Dyrtdidsfonden er jo ikke med i aftalen mellem regeringen og Socialdemokratiet, og det er kun godt. Det er kun godt, netop i betragtning af hvordan aftalen mellem regeringen og Socialdemokratiet har maltrakteret det forslag, som Socialdemokratiet har fremsat, med hensyn til grænsen.

Vi regner derfor med, at det er en af de ting, som vi umiddelbart efter nytår sammen med Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet kan finde frem til. Og vi vil derfor gerne have en bekræftelse af, at det, Det Radikale Venstre sagde ved første behandling, stadig væk står ved magt, sådan at det, vi kan forhandle om, er mindst det, som ligger i det socialdemokratiske forslag, men, som den radikale ordfører allerede dengang gav udtryk for, at man ville gerne gå længere. Det vil vi også meget gerne være med til.