

[Socialministeren]

Jeg tror, vi alle gerne havde været den tumult, der var, den sagsbehandlingsmåde, der viste sig, foruden. Men nu har vi fået tid til at forhandle med de parter, der skal administrere denne ordning, og jeg kan naturligvis kun håbe, som andre har givet udtryk for det og fru Jytte Hilden nævnte det fra talerstolen, at vi kan finde en ordning med så lidt bureaukrati og så lidt besvær som muligt. Man kan vel ikke helt afvise, at der i dette store system i dag eksisterer nogle arbejdsgange, som kunne gøres enklere; det skulle i hvert fald undre mig, hvis det ikke kunne lade sig gøre.

Under alle omstændigheder får vi nu tid til at føre disse forhandlinger og finde frem til nogle administrativt snilde løsninger, håber vi, og det syntes jeg var det mest forsvarlige på det tidspunkt. Det kan man så kalde at kaste et håndklæde i ringen. Jeg synes, det havde været totalt uforsvarligt på det tidspunkt at lægge sig fast på, hvor administrationen af disse mange sager skulle ligge.

Med hensyn til det, der fra flere sider er blevet kritiseret med hensyn til spørgsmålet om KL's henvendelse, vil jeg sige, at selvfølgelig har ordførerne jo også været klar over, at baggrunden for, at den kom så sent frem, var et skøn om, at det var rimeligt at ledsage kommentaren fra KL med kommentarer fra Socialministeriet. Det skøn synes jeg har været forkert. At der kan foregå et forkert skøn på en aften, hvor udvalget samtidig, med rimelighed naturligvis, stillede en stribe spørgsmål, der også skulle besvares i en fart, må man nok skyde ind under, at hvor der handles, dér spildes. Men naturligvis er det ikke meningen, at Folketingets medlemmer fra pressen skal erfare, hvad KL mener om den sag. Det kan nok ske inden for et kvarter alligevel, men det skal ikke ske således, at udvalgets medlemmer sidder og venter.

Nu var der andre grunde til, at udvalgets medlemmer sad og ventede, og det tror jeg også alle erkender. Men sagsbehandlingen og den måde, det foregik på, kunne vi vist alle sammen have været foruden. Det er, hvad der sker, når det skal gå stærkt; det er ikke nogen målsætning for hverken Socialministeriet eller socialministeren, at det skal foregå sådan; det tror jeg vi er enige om.

Men nu får vi tiden til det, og lad os så håbe, vi finder en god, praktisk ordning, så vi undgår

disse nye kæmpeadministrationsomkostninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag. (Lovforslag nr. L 118).

§§ 1-31

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Kompensation for arbejdsgivernes bidrag). (Lovforslag nr. L 125).

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 og 6 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond. (Lovforslag nr. L 126).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.