

[Aase Olesen]

Jeg må virkelig afvise en sådan påstand. Da vi første gang hørte om, at der var indgået en aftale mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter, tilsluttede vi os og sagde, at det var udmærket, men vi sagde, at det, vi ville interessere os for, når vi så lovforslagene, var virkningen, især for de mindre virksomheder. Det var hr. Jørgen Estrup, der var ordfører ved førstebehandling, og han påpegede, at vi ville interessere os specielt for de mindre virksomheder. Jeg tog som skatteordfører også ordet og spurgte skatteministeren, om han var klar over, at der var disse meget betænkelige virkninger, og om han ikke var enig i, at vi skulle prøve at undersøge, om det var rigtigt, hvad visse organisationer hævdede, og om han var villig til at medvirke til at lempe de u hensigtsmæssige virkninger. Er det at føre dobbeltspil?

Vi har så i udvalget stillet en række spørgsmål. Det er mig, der har stillet spørgsmål 2, og jeg vil gerne spørge, om det er det, hr. Lykketoft mener er manglende konstruktivt arbejde i udvalget. Det er svarene på spørgsmål 2, der har fået alle til at indse, at der var noget rivende galt i disse forslag. Hvori ligger den manglende konstruktivitet? Hvad er det for en beskyldning at komme med? At man forsøger at følge sine taler op med udvalgsarbejde, få undersøgt, hvad det er, forslagene indebærer, får svar og derefter tager konsekvensen.

Vi håber nu at få en ordening, så nogle af de dårlige virkninger af forslaget bliver afbødet. Er det dobbeltspil? Det er den linje, vi har lagt hele vejen igennem, og jeg må virkelig afvise de påstande, der kommer fra hr. Svend Auken og hr. Lykketoft.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når det tillades hr. Lykketoft at komme med den grove historieforvrængning, som han gav udtryk for her: at man under det udvalgsarbejde, der har været om lovforslag nr. L 118, havde set noget som helst konstruktivt fra regeringspartierne eller fra Socialdemokratiets side, der bare sad og nikkede til embedsmandsproduktet, så må det, uden at overtræde kodeks her i huset for udvalgsforhandlingerne, være tilladt at anføre, at den offentliggjorte betænkning totalt afspejler, hvad der har været gjort i denne sag fra de fem nævnte partiers side også under udvalgsarbejdet, nemlig at man faktisk bare

har sagt ja og amen ureflekteret til det makværksprodukt, som embedsmændene havde produceret og skatteministeren derefter havde sat sit navn under. Det er jo sandheden, hr. Lykketoft.

Hr. Lykketoft ved, at havde det stået til Socialdemokratiet og regeringspartierne, var der aldrig nogen sinde sket en social blødgøring og retfærdiggørelse af disse ordninger. Så havde man smidt de små virksomheder for ulvene, og fru Aase Olesen har så fuldstændig ret i, at det er et totalt forkert referat af forløbet i denne sag, hr. Lykketoft gav fra talerstolen.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Der er endnu to korte bemærkninger. Nu begynder vi at nærme os afslutningen af de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal da gerne forklare, hvad det er, jeg mener der har været dobbeltheden i den optræden, der er blevet lagt for dagen.

Hr. Niels Helveg Petersen talte om mandag aften, og jeg troede, at han talte om forrige mandag aften, for det er jo dér, det interessante skete. Det var forrige mandag aften, at Det Radikale Venstre via statsministeren fik forelagt resultatet, på samme måde som vi fik forelagt resultatet af trepartsdrøftelserne. Det var forrige mandag aften, at Det Radikale Venstre tilsluttede sig hovedkonstruktionen i omlægningen af arbejdsgiverafgifter, på samme måde som vi tilsluttede os hovedkonstruktionen – uden at kende lovforslagene.

Det var derfor en statsminister i god tro, der tirsdag sagde, at der omkring denne del af lovgivning/trepartsdrøftelser var enighed mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om, at det skulle gennemføres. Så måtte man naturligvis i forbindelse med lovgivningsarbejdet se på, hvad der skulle ændres.

Men siden denne klare melding fra statsministerens side, som vi andre ikke havde grund til at tro ikke stod til troende, har Det Radikale Venstre bestemt ikke optrådt, som om det støttede hovedkonstruktionen, og så sent som i dag har hr. Bernhard Baunsgaard åbent miskrediteret hovedkonstruktionen. Det tror jeg hr. Niels Helveg Petersen ved at læse Folketingstidende efterfølgende vil kunne se.