

[Glistrup]

ver vedtaget eller forkastet, er socialministeren i sin ganske frie ret til, når det passer hende, at fremsætte forslag her i Tinget, og hvis det skulle blive vedtaget, er der jo ingen, der drømmer om at stille socialministeren for en rigsret, selv om hun ikke får fremsat det omtalte forslag inden den 15. januar 1988. Derfor er det teknisk et fjollet forslag at fylde op i Lovtidende med. Men bevares, Lovtidende 1987 bliver alligevel så tyk en bog, så om der står 2½ overflødige linier i den, er ikke noget, der ligefrem kan få os til at fare helt op i loftet af forargelse. Af soberhedsgrunde, af renfærdighedsgrunde anbefaler vi imidlertid Folketinget at følge os, når vi stemmer nej til det ændringsforslag. Men o.k., selv om det så bliver vedtaget, får vi nok jul i Danmark alligevel, og det gør vi også, hvis det bliver forkastet.

Når man så vender sig til de øvrige otte forslag, er indholdet i dem fuldstændig som vi har kendt den nuværende regering i de fem år, den har siddet. Først og fremmest er det en kraftig forhøjelse af det i forvejen ulidelige skattetryk. 9,2 mia. kr. lægger man oven i de skatter, der i forvejen betales i Danmark. Det har været regeringens linje fra starten og hele vejen igennem i stadig vildere tempo at forøge og forhøje skatterne i Danmark, og nu bliver det altså med 9,2 milliarder i denne omgang. Det, der simpelt hen skaber alle de bjælker til Danmarks ligkiste, som regeringen har skabt, er først og fremmest, at den til stadighed hæver beskatningen, og det fremturer den altså med. Det er også svarende til regeringens almindelige linje, at når den forhøjer skatterne med 9,2 milliarder, forhøjer den de offentlige udgifter med 12,6 milliarder. Det er det, der har præget denne regering hele vejen igennem: en svulmen op af skatterne og en endnu større svulmen op af de offentlige udgifter. Sådan har regeringens politik været i de fem år, der er gået, uanset hvilke bogholderikneb finansministeren benytter for at lade, som om det er gået en anden vej. Det er det ikke.

Når man så ser på, hvordan man forhøjer de 12,6 milliarder, så bruger man modellen fra det, som den største samfundsøkonomiødelægger i Danmark i dette århundrede, Anders Andersen, præsterede i vinteren og foråret 1974, da han indførte arbejdsgivertilskud, og dette gentog han i martslovene i 1985, da han på ny gennemførte arbejdsgivertilskud. Vi ved derfor

præcis, hvordan det vil gå med de 12,6 milliarder: Direktørerne vil fryde sig. Fru direktør Sjabovski kan glæde sig over at få pels, mink og zobel til at varme sin liljekonvalkolde hals med, og gemalen kan sejle rundt på Øresunds natdunkle blå i en lystbåd til 800.000-900.000 kr. med alt det morsomme tekniske legetøj, som elektronikken har skabt, og som f.eks. gør, at man kan aflæse, hvad klokken er i Yokohama, og hvad der nu ellers kan laves af morsomme ting i sådan en lystbåd. Det ved vi jo fra de tidligere forsøg, hvad enten det var i 1974, i 1985 eller ved andre lejligheder, hvor regeringen har satset på tilskud af den art, som man kommer med her, og det vil gentage sig. Derudover vil det selvfølgelig føre til – de steder, hvor medarbejderne er tilstrækkelig stærke – en gevaldig lønglidning, hvor de 12,6 mia. kr., der nu kastes i grams til arbejdsgiverne, vil blive spist op i form af, at det, som arbejdsgiverné ikke selv øger deres privatforbrug med, vil de ansatte øge deres privatforbrug med. Der behøves ingen store ADAM-modeller eller andre ting til at fortælle, at den måde, den danske befolkning reagerede på tilsvarende tiltag på i 1974 og på de regler, der gjaldt i henhold til martslovene af 1985, altså i 1986 og 1987, vil gentage sig.

Sådan er virkningerne, og det vil sige, at dette på længere sigt betyder skatteforhøjelse, lønglidning og en forøgelse af arbejdsløsheden. Fremskridtspartiet skønner, at denne pakke isoleret set fører til en forhøjelse af arbejdsløsheden på 30.000 og en forhøjelse af betalingsbalanceunderskuddet. Den teknik, der har vist sig uanvendelig, og som i sidste omgang, i 1986, førte til betalingsbalanceunderskudsrekorden på 34,6 mia. kr., vil føre til – gætter vi på – at betalingsbalancen bliver forringet med ca. 18 mia. kr. om året i de kommende år som følge af den pakke, som regeringen her fremlægger. Fremskridtspartiet er ganske kraftigt imod den yderligere forværring af den danske samfundsøkonomi, som følger af indholdet af de otte lovforslag, som jeg her taler om.

Men det er ikke blot samfundsøkonomien, beskæftigelsen og betalingsbalancen, man ødelægger med dette her; man har unægtelig nogle besynderlige sociale perspektiver. Man siger, at det er hr. Svend Aukens fingeraftryk, der hviler på dette. Jeg vil nu nok sige, at jeg mere sporer industriministeren end hr. Svend Auken, men bevares, industriministeren inspireres jo af hr.