

**[Agerschou]**

mentar, skal den over, så snart den ankommer til Socialministeriet. Jeg regner med, at der er et flertal i Folketingets Socialudvalg, der erklærer sig enig med os i de betragtninger. Jeg regner med, at socialministeren beklager det skete og lover, at det aldrig vil ske igen. I modsat fald må vi indføre en anden ordning, hvor det er Folketingets Socialudvalg, der direkte beder om en kommentar fra de berørte organisationer.

Endelig skal jeg sige om lovforslaget om arbejdsgiverperioden og om lovforslaget om ændring af arbejdsskadebæring, at begge lovforslag er direkte fejlagtige. Efter vores opfattelse er der en meget tæt sammenhæng mellem sygdom og arbejdsmiljø, mellem arbejdsskader og arbejdsforholdene på en arbejdsplads. Vi mener, at der skal bruges stærke midler for at forebygge disse former for sygdomme, og det kan bl.a. ske ved et stærkt økonomisk incitament for arbejdsgiverne til at forbedre arbejdsforholdene. Begge forslag går i den stik modsatte retning. Derfor indstiller SF de to lovforslag til forkastelse, og det vil vi gøre under alle omstændigheder.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal erklære mig enig i hr. Agerschous bemærkninger om den lidt specielle sagsbehandling i forbindelse med lovforslagene om social pension og om nedsættelse af arbejdsgiverperioden.

Ministeren havde fremsat et forslag, hvor tingene i uge 2, 3, 4 og 5 skulle administreres af kommunerne. Det reagerede Kommunernes Landsforening på og mente, at det ville koste, jeg tror, det var 130 mio. kr., og medføre meget bureaukrati.

Så kom ministeren meget snusfornuftigt med et ændringsforslag, som derefter fik bl.a. Kommunernes Landsforening til at reagere endnu voldsommere. Det, der skete til sidst, var, at ministeren vendte tilbage til sit oprindelige forslag. Derfor kan vi faktisk kalde dette lovforslag for »hen til kommoden og tilbavs igen«. Det er klart, at vi ikke skal spille hinandens tid på den måde.

Jeg vil sige i relation til SF's betænkningssbidrag, hvor man taler om den virkelighed, der er ude i kommunerne, at jeg har haft kontakt til Kommunernes Landsforening. Kommunernes

Landsforening er faktisk småtilfreds med det resultat, det er endt med, nemlig at der nu bliver tale om en forhandling, sådan at vi ikke bruger 130 mio. kr. eller noget lignende til bureaukrati, for det gavner ingen af os. Men at sagsbehandlingen i Socialudvalget var sælsom og påkalder sig, jeg ved ikke, om man kalder det næser, vil jeg godt være enig med SF i.

**Skumsager Skau (V):**

Den pakke af lovforslag, som vedrører omlægningen af arbejdsgiverafgifterne, kan Venstre støtte. Det er det, som skal være med til at genskabe den brudte linje, som vi fik i 1986-87, således at vi igen kan se fremgang i vores investeringer, i vores beskæftigelse, i vores eksport. Det er jo nødvendigt for, at vi kan løse Danmarks sociale problemer og betalingsbalanceproblemer over for udlandet.

Venstre støtter som sagt de pågældende forslag, men som det allerede er nævnt, ser vi gerne, at lovforslag nr. L 118 kommer tilbage til udvalget, således at vi nærmere kan se på forholdene for de mindre erhvervsdrivende. Nogle af de svar, vi har fået fra skatteministeren, tyder på, at der er noget, som man hos arbejdsmarkedets parter ikke har været helt opmærksomme på, og som derfor nødvendigvis må tilpasses, således at vi ikke straffer denne gruppe.

Det er klart, når man laver en så betydningsfuld omlægning, som har kolossalt stor betydning på længere sigt, især hvis vi kan fastholde punkt 3 i aftalen, at nogle får lidt ulemper, hvor andre får betydelige fordele. Det hele betyder jo, at vi især fremmer konkurrenceevnen for vores eksporterende erhverv.

Vi ser frem til behandlingen af lovforslag nr. L 118 i udvalget.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal kommentere to af de forslag, der er til anden behandling, nemlig lovforslag nr. L 118 og lovforslag nr. L 123.

Under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 118 påpegede Det Radikale Venstre, at der efter vores vurdering kunne blive tale om en stor konkurrenceforvriddning mellem helt små virksomheder og det, vi vel normalt kalder mellemstore virksomheder.

Udvalgsarbejdet i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg har til fulde bekræftet, at de henvendelser, man har fået fra Håndværksrådet,