

[Connie Hedegaard]

dér giver udtryk for, specielt da arbejdsministeren blot skal kunne tillade forsøg, det vil altså sige, hvis man lokalt ønsker at forsøge sig med nogle andre måder at klare tingene på.

Vi kan altså ikke støtte nogen af ændringsforslagene, og jeg skal til sidst bare komme med et par kommentarer til Fremskridtspartiets holdning til dette forslag.

Fremskridtspartiet ønsker slet ikke offentlige foranstaltninger til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Det er jo et standpunkt. Vi synes, det er lidt kynisk, og vi synes, det afslører en manglende forståelse for, hvilke grupper det er, vi her forsøger at hjælpe. Men det mener Fremskridtspartiet altså, og man mener, at indsatsen alene skal klares i den private sektor. Men så vil jeg altså sige, at det er dybt besynderligt ud fra Fremskridtspartiets egne præmisser, at man går imod omlægningerne af arbejds-giverafgiften, som jo netop skal skabe fundamentet for at få flere i beskæftigelse, oven i købet uden at man argumenterer reelt imod det.

Det er altså svært at se en sammenhæng i Fremskridtspartiets arbejdsmarkedspolitik, og vi bliver ærlig talt mere og mere overbevist om, at det ganske enkelt skyldes, at der ikke er nogen sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når fru Connie Hedegaard gerne vil tage et forprang på debatten i morgen om den af De Konservative foreslåede skatteforhøjelse på 9,2 mia. kr., så kan vi da godt tage det.

Det er et forslag, som går ud på at skabe flere arbejdsløse. Bevares, vi har jo alle sammen hørt statsministeren sige, hvordan han kunne nedbringe betalingsbalanceunderskuddet, og så fordoblede han valutagælden. Nu siger han, han kan sætte 70.000 mere i arbejde, men den, der forstår det, ved, at omlægningen af arbejds-giverafgiften koster netto mindst 30.000 arbejdspladser; arbejdsløsheden i Danmark vil blive mindst 30.000 større på grund af denne omlægning.

Derfor er der konsekvens i Fremskridtspartiets forslag, også hvis man forlader det, fru Connie Hedegaard bragte ind i debatten, og vender tilbage til det, dette lovforslag drejer sig om. Det er helt åbenbart, at jo mere tilskud man giver, jo mere forvrider og fordrejer man sim-

pelt hen samfundstrukturen, og jo flere arbejdsløse skaber man og dermed flere ungdomsarbejdsløse.

Hver eneste krone anvendt til disse formål øger den samlede arbejdsløshed, også ungdomsarbejdsløsheden, ved at fejlbeskæftige folk og ved at fortrænge gode, rentable arbejdspladser. Det er det, fru Connie Hedegaard kører på.

Jeg skal ikke returnere, når fru Connie Hedegaard siger, at det beroede på manglende forståelse hos Fremskridtspartiet. Fru Connie Hedegaard er jo totalt uden enhver form for noget, der kan forbindes med forståelse, når man taler samfundsøkonomi. Hun kan bare komme med His Master's Voice, som hun kan synge som gentagelse uden nogen som helst antydning af forståelse af samfundsøkonomiske sammenhænge. Sådan er det bare med fru Connie Hedegaard. Trist med det Folketing, der har fået sådan et medlem.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Jeg skal ikke gå ind i nogen polemik med hr. Glistrup; det er alligevel ikke rigtig nogen nytte til. Jeg skal bare sige, at vi jo faktisk har fået 30.000 unge mennesker ud af arbejdsløsheds-køen, og så er det lidt flot at henvise til Fremskridtspartiets forslag.

Jeg ved ikke, om der er nogen her, der har læst Fremskridtspartiets betænkningensbidrag. Der er ikke skygge af et forslag. Vi har aldrig set skygge af et forslag fra Fremskridtspartiet til, hvordan vi skal hjælpe så meget som et eneste ungt menneske i gang med en uddannelse eller et arbejde.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Fru Connie Hedegaards regering har skabt danmarkshistoriens største arbejdsløshed, over en kvart million mennesker. Det er faktum. Så kan man sagtens sige, at hvis man havde været endnu dummere – hvis det var tænkeligt – så havde vi haft yderligere 30.000 arbejdsløse. Sandheden om, at man har skabt 30.000 arbejdspladser, er jo, at man påstår, at det kunne være gået værre. Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at beskæftigelsessituationen kunne have udviklet sig værre, end den har gjort un-