

[Stavad]

Enhver, der kender smutvejene i skattelovgivning, vil kunne sige sig selv, at den handel med underskudsselskaber, der er foregået indtil i dag, vil fortsætte med stort set uformindsket styrke. Det eneste, der sker, er måske, at de, der sælger underskuddene, får en lidt lavere pris for dem, for nu kan man ikke længere planlægge med millimeters nøjagtighed, at man får brændt hele underskuddet af inden fremførelstidspunktet. Det, vi vil se, er, at man vil placere erhvervmæssig aktivitet i de tomme underskudsselskaber i stedet. Med de afskrivnings- og nedskrivningsregler, vi har i skattelovgivning, er jeg ikke i tvivl om, at man meget nemt og ret nøjagtigt kan planlægge at få underskuddet brændt af inden for de tidsfrister, der er i skattelovgivning.

Derfor må jeg sige, at hvis det viser sig, at min frygt er begrundet, nemlig at der ikke er flertal for at få opsamlet det i øvrigt udmærkede forslag i forhold til den problemstilling, skatteministeren forsøger at løse, altså hvis der ikke er flertal for at lukke det gabende hul, der fortsat eksisterer, hvis man bare ændrer konstruktionen, har det, som jeg startede med at sige, været en meget stor øvelse, som vi får meget lidt ud af.

Jeg tvivler på, at dette her giver 1 mio. kr. mere i statskassen, men hvis man stemmer det socialdemokratiske forslag ind i ministerens lovforslag, opererer vi med en årlig indtægt i størrelsesordenen mellem 250 mio. kr. og 500 mio. kr. Det er næsten, som om regeringen ikke engang vil være med til at samle de penge op, som den kan få bare ved at bukke sig og tage dem nogle steder, som alle burde være enige om at de burde hentes fra, for at løse nogle af de problemer, vi i øvrigt har.

Jeg må beklage dybt, hvis min forudsigelse holder, men jeg håber, regeringen vil besinde sig og lade være med at vedtage et lovforslag, som ikke lukker det hul, som jeg ved førstebehandling forstod at vi var enige om at vi burde lukke.

Jens Thoft (SF):

Jeg kan da ikke forestille mig, at hr. Stavad har ret i, at der skulle være et flertal for regeringens forslag uændret, for vi har jo klart set De Radikale spille ud i pressen dels i sommer, dels i efteråret om, at der nu effektivt må lukkes for disse huller. Derfor afventer jeg meget spændt

fru Aase Olesens redegørelse, for jeg har bemærket, at De Radikale under andenbehandling vil redegøre for deres stilling, men jeg kan da ikke forestille mig, at De Radikale ikke vil være villige til at sikre for det første, at den væsentlige del af lovforslaget har ikrafttræden den 10. november og ikke den 24. november, og at man heller ikke vil være i stand til at putte almindelig erhvervmæssig aktivitet ind i tomme selskaber.

Til allersidst vil jeg sige, at udvalgsbehandling har vist, at der selv med den kombination, der er sket af Socialdemokratiets og regeringens forslag, og som SF opfordrede til under førstebehandling, såmænd er smuthuller endnu, og det er jeg sikker på at hr. Glistrup sidder parat til at fortælle os om. Udvalgsbehandling har vist, at det er lavet rimelig tæt, men ikke helt vandtæt, og det beklager jeg. Men jeg kan da ikke forestille mig, at De Radikale vil lade en ladeport stå åben.

Men nu afventer jeg så fru Aase Olesens bemærkninger.

Aase Olesen (RV):

Ved førstebehandling af de to lovforslag, som ligger til grund for det, vi nu skal tage stilling til, nemlig Socialdemokratiets og regeringens forslag om at gribe ind over for salg af tomme aktieselskaber, sagde jeg, at vi så positivt på regeringens forslag, men gerne ville bruge udvalgsarbejdet til at vurdere, om der var huller i det forslag, skatteministeren havde fremsat.

Nu har skatteministeren stillet et ændringsforslag, som i hvert fald lukker ét af de huller, som vi i fællesskab har konstateret at der er, nemlig hullet i forbindelse med datter- og moderselskaber, og vi støtter derfor ministerens ændringsforslag.

Vi mener fortsat, at ændringsforslagene fra Socialdemokratiet er for vidtgående. Vi ønsker ikke at være med til at forhindre fornuftige rekonstruktioner. Men det er muligt, at vi ikke er ved vejs ende i definitionen af selve problemet forstået på den måde, at vi gerne vil se nærmere på selve salgssituationen, og vi vil derfor bede om, at lovforslaget bliver sendt tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):