

[Preben Møller Hansen]

netop i dette øjeblik. Men det, vi tager stilling til, er noget helt andet, idet krigszoner er noget, der opstår. Vi skal ikke gå så langt tilbage, før vi havde krigsrisikotillæg for sejlads på Falklandsøerne. Vi havde krigsrisikotillæg for at sejle på Israel og Libanon, og sådan kan situationen forandre sig.

Vi mener, at det vil være det eneste rigtige, at vi generelt traf den beslutning én gang for alle, at krigsrisikotillæg, der ydes søfarende, der sejler i krigsområder, fritages for beskatning. Ellers kan vi komme i den situation, at krigsområdet udvikler sig uden for Hormuzstrædet – med det resultat, at vi skal tage loven op til fornyet behandling. Det ville være ulige lettere set ud fra et lovgivningssynspunkt, at man én gang for alle trak tanden ud og formulerede det bredt, således at man fritog folk for beskatning af krigsrisikotillæg.

Men jeg har godt fornemmet den opfattelse, at når man har vedtaget noget, er det, ligesom om man ikke vil vride sig væk fra det standpunkt, man har indtaget, i stedet for at sætte sig ned og sige: Er der nu noget om det, der bliver sagt? Og så prøve ud fra det at formulere en lovgivning, der svarer til både nutid og fremtid.

Det er derfor, jeg er kommet med min bemærkning om, at man ikke bør præcisere det inden for et område, idet krigen meget hurtigt kan udvikle sig til f.eks. Libanon, måske også Syrien, hvad ved vi? Der kan sagtens komme andre krigsområder, og det er det, vi skal tage højde for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 af skatteministeren, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 af skatteministeren om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren til titlen

vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af retten til underskudsfræmsørelse for selskaber).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 24/11 87. Første behandling 26/11 87. Betænkning 11/12 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det var jo med dette lovforslag, vi skulle have lukket det hul, at man kan handle med underskud i tomme selskaber. Ministeren har stillet et forslag, Socialdemokratiet har stillet et forslag. Da ministerens forslag kun forsøger at løse problemet i forhold til kapitalafkast, altså hvor man ikke kan fremføre underskud og få modregnet renteindtægter og lignende, har det været nødvendigt at inkorporere det socialdemokratiske forslag i ministerens forslag. Derfor har vi stillet det forslag, vi behandlede som lovforslag nr. L 70 tidligere her i Tinget, som ændringsforslag til ministerens forslag.

Desværre er der noget, der tyder på, at det ikke vedtages. Desværre er der noget, der tyder på, at kun ministerens forslag vedtages. Er det tilfældet, må jeg sige, at det er en stor øvelse for meget lidt. Hvis det er sådan, at ministerens forslag vedtages alene med det af ministeren stillede ændringsforslag, vil der fortsat være et gabende hul i skattelovgivningen. Vi har sagt det en lille smule stærkt i vores betænkningssbidrag, hvor vi siger, at først forsøgte vi at få regeringen til at komme med et udspil. Det nægtede regeringen. Derefter stillede Socialdemokratiet sit forslag, og først efter at et flertal havde meddelt, at man var positiv over for forslaget, altså at der var et flertal uden om regeringen, spillede skatteministeren ud.

Jeg synes, det er næsten, som om skatteministerens udspil ikke har været med henblik på at lukke for en fidus, men at det har været for at opretholde en fidus. Jeg tror egentlig ikke, at det har været ministerens oprindelige hensigt, men jeg synes, det er beskæmmende, at det kommer til at virke sådan i praksis.