

[Aase Olesen]

langte betaling af os for kosten, når vi kom på sygehus. Derfor kan man ikke bruge henvisningen til, hvad man har gjort i årevis.

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Naturligvis skal vi ikke nu ind i den store principielle debat, som er spændende nok, og som vi da også gennemførte ved førstebehandlingen, men det er klart, at jeg føler trang til at understrege, at der selvfølgelig er grundlag for at man ikke har ændret dette i kraft af de faste ydelser. Nu er vi enige om at afskaffe det, men det fremgår jo, at grundydelsen skal dække bl.a. kost. Det står der udtrykkeligt, og derved kommer så princippet om dobbeltforsørgelsen ind. Det er selvfølgelig derfor, det er sket på den måde, men nu er vi enige om at ophæve det, og det synes jeg da også er udmærket, som jeg vist har givet udtryk for et par gange.

(Kort bemærkning).

**Agerschou** (SF):

Jeg lagde mærke til, at socialministeren sagde, at vi nu ikke skulle ind i diskussionen igen. Efter min mening var det socialministeren selv, der startede diskussionen, og så kan det ikke være rimeligt, at socialministeren siger, at det har jeg lov til, medens alle I andre bare skal blive siddende på jeres pladser og høre efter, hvad jeg siger. Vi er inde i diskussionen, og man kan stille to spørgsmål til ministeren, som jeg egentlig ikke venter svar på.

Det ene spørgsmål er, om ministeren har lagt mærke til, at der skete en lovændring 1. juli 1987. Det andet spørgsmål er, om det ikke er korrekt, at der er kommuner, der før 1. juli 1987 faktisk ikke foretog det fradrag, men efter 1. juli 1987 gav sig til at foretage fradrag, fordi man betragtede Socialministeriets vejledning som en slags opfordring.

Jeg synes efterhånden, det er svært at leve med, at vi ikke har en udtømmende oversigt over, hvornår der egentlig skal ske fradrag ved samtidige indtægter, det, socialministeren kalder dobbeltforsørgelse. Jeg mener, det er et problem, som socialministeren også må være interesseret i at få løst. Ellers forudser vi, at vi i den kommende tid med jævne mellemrum må foretage opsamlingsheats for at rette på noget, vi alle sammen stort set er enige om er direkte urimeligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 24 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges enstemmigt med 102 stemmer; 24 stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 24 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til menighedsråd.*

Af kirkeministeren (Mette Madsen)

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 27/10 87. Betænkning (omtrykt) 9/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.