

[Aase Olesen]

om at få præciseret den praksis, der længe har været gældende.

Jeg tror i øvrigt ikke, at SF gør kontant-hjælpsmodtagerne nogen tjeneste ved dette forslag. Jeg tror altid, når vi taler om kontant-hjælp, at vi balancerer på en knivskarp æg ved at give folk ydelser til ting, som de notorisk ikke er berettiget til. Det vil støde mange mennesker at udbetale børnetillæg til familier, som rent faktisk ikke har et barn hjemme. Jeg tror, at vi skal være meget opmærksom på, at en alt for overdreven omsorg her meget nemt kan give bagslag over for den opfattelse, folk i almindelighed har af kontanthjælp.

Vi kan støtte de øvrige ændringsforslag undtagen underændringsforslag nr. 3 stillet af SF, som også drejer sig om, hvorvidt ordningen skal være permanent eller gælde midlertidigt, når man er indlagt på sygehus.

Jeg vil gerne takke ministeren, fordi hun beredvilligt straks gav tilsagn om at stille ændringsforslag om heller ikke at reducere støtte til højskoleophold med værdien af kost. Det er ikke, fordi man ikke har gjort det før, men fordi det i praksis har vist sig, at den reduktion, man har brugt, har været så stor, at det har afholdt folk fra at modtage offentlig støtte til højskoleophold. Man fik simpelt hen undergravet støtten.

#### **Glistrup (FP):**

I betænkningen står, at Fremskridtspartiet nærmere vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets anden behandling. Det er en fejl. Det vil vi gøre ved tredje behandling, senest når vi trykker på afstemningsknapperne.

#### **Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Der blev stillet mig et spørgsmål om, hvordan det forholder sig med børnetillæg for de forældre, der har fået deres børn på efterskole, når børnene er anbragt. Det kan vi godt sætte lidt i gåseøjne, fordi det er en frivillig anbringelse, som udløser en betaling for opholdet, og når disse forældre helt uden kommunens medvirken har sendt deres børn og unge på en efterskole. Hvis forældrene bare uden videre sender deres børn på efterskole uden nogen kommunal medvirken, er det klart, at de bevarer deres børnetillæg, men hvis kommunen har medvirket i en såkaldt frivillig anbringelse, får man dækket opholdet, og så er det en anbringelse,

uanset om den er frivillig, og så udløses der ikke børnetillæg. Sådan mener jeg det skal forstås.

Må jeg så i stilfærdighed sige til Socialdemokratiets ordfører, at Socialdemokratiets ordfører godt kan sige, at kommunerne i kraft af socialministerens vejledning af den og den dato 1987 har opkrævet disse penge. Man kan med større ret sige, at kommunerne i kraft af en årelang praksis har opkrævet dem. Man kan også godt tillade sig at sige, at det ikke har været meningen med bistandsloven, at det skulle gøres, men det passer ikke. Der er et klart princip i bistandsloven om at undgå dobbeltforsørgelse, og det er derfor, dette er kommet ind. Nu er vi enige om at fjerne det, og det er da udmærket, men jeg synes bare ikke, at man kan blive ved med at give næring til den misforståelse, at det er noget, kommunerne har fundet på engang i april måned 1987, eller hvornår det nu var i 1987, for det passer ikke. Jeg kan henvise til den undersøgelse, vi lavede i kommunerne, og som viser, at denne praksis går 10, 15, 20 år tilbage, så langt tilbage, som gamle folk på egnen kan huske.

#### **Aase Olesen (RV):**

Jeg nævnte slet ikke det, som egentlig er hovedproblemet, fordi vi havde en lang diskussion ved førstebehandlingen af selve problemet om at reducere i grundydelsen. På mig gør det ikke noget stort indtryk, at ministeren kan henvise til, at sådan har kommunerne gjort i mange år, fordi man jo tidligere har haft et skønprincip, og så kunne man tillade sig at skønne, at man ikke havde behov for mad derhjemme, når man fik det på hospitalet eller sygehuset.

Men 1. juli 1987 gik vi over til retsbestemte ydelser, og det er det, det handler om, og det er også det, der er begrundelsen for, at Det Radikale Venstre er medforslagsstiller til et forslag om at lade tilbagebetaling gælde fra 1. juli. Der skal ikke reduceres for kost i en retsbestemt grundydelse. Det er den holdning, vi vil have, også hvis der kommer sager fremover, som hr. Agerschou varslede.

Det kan være svært nøjagtig at sige, hvor sådanne problemer vil komme, men det kan ikke være rigtigt, at mennesker, der er på bistands-hjælp eller retsbestemt kontantydelse, oplever det, som om de skal betale for ting, vi andre får gratis. Det var noget helt andet, hvis man for-