

[Agerschou]

ministeriet til at opstille en oversigt over de situationer, hvor kommunerne kan eller skal fradrage i grundydelsen. Vi har ikke fået meget hjælp fra Socialministeriet. Det havde jeg egentlig heller ikke ventet. I hvert fald vil Socialministeriet ikke bidrage med en sådan oversigt. Derfor forventer vi, at vi i den kommende tid vil komme ud for lignende urimelige fradrag, som Folketingets Socialudvalg så kan bruge tid på at ændre langs ad vejen. Vi mener, at det ville være mere rimeligt, at vi fik en fuldstændig opstilling i selve loven over, hvornår der kan ske fradrag. Det er en af de ting, vi senere vil tage op i Folketinget.

Vi har stillet ændringsforslag om, at bestemmelsen om, at børnetillæg ikke kan ydes ved anbringelse uden for eget hjem, bortfalder. Jeg kan høre på Socialdemokratiets indstilling, at man i virkeligheden ikke rigtig ved, hvad det handler om.

Det drejer sig om, at der er en del børn, der i øjeblikket bliver anbragt uden for eget hjem, og efter lovforslaget skal de pågældende familier så ikke længere have børnetillæg. Det begrundet man med, at man ikke længere har udgifter i forbindelse med barnet.

Det, som bl.a. Socialdemokratiet ikke forholder sig til, er virkeligheden. Virkeligheden er, at børnetillægget indgår i familiens samlede økonomi. Vi forudsår, at det bliver en meget destruktiv regel, idet det samarbejde, der gerne skulle være mellem en socialforvaltning og en familie om frivillig anbringelse af børn, bliver utrolig vanskeliggjort, når familien kan forudse, at det også medfører en nedskæring af dens økonomi.

Vi mener ikke, at Socialdemokratiet har sat sig tilstrækkeligt ind i sagerne, men vi vil vende tilbage til det ved en senere lejlighed. Så kan Socialdemokratiet i hvert fald få juleferien til at grunde over, om det nu også har indtaget den rigtige holdning til dette forslag.

Jeg bemærkede, at hr. Graversen stillede et enkelt spørgsmål til socialministeren, om socialministeren ville forsikre, at reglen ikke kom til at dreje sig om de frivillige anbringelser på efterskoler, kostskoler og lignende. Det er også et svar, jeg er spændt på at høre, for jeg mener – som paragrafferne og reglerne er udformet i øjeblikket – at man overhovedet ikke er i stand til at adskille de to former for anbringelse.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Det er trist at høre, at man ikke har sat sig ind i sagerne. Jeg tror, at jeg bliver nødt til at sige, at SF's ordfører måske er mangelfuldt orienteret. Sagen er, at der er ikke sket nogen ændring vedrørende børnetillæggene efter revisionen af bistanndsloven pr. 1. juli. Der er altid blevet trukket børnetillæg, når barnet har været anbragt af kommunen uden for hjemmet, men jeg vil endda sige, at der nu sker visse forbedringer, fordi det bliver præciseret, at der i alle tilfælde ikke skal ske fradrag i børnetillæg, hvis barnet er frivilligt anbragt.

Aase Olesen (RV):

Som det allerede er nævnt, er lovforslag nr. L 75 om ændring af bistanndsloven en slags opsamlingsheat for en række bestemmelser, vi har haft brug for at præcisere indholdet af. Jeg synes, det er vigtigt at få slået fast – det er hele udvalget, der gør det – at ministeren i udvalget har givet tilsagn om, at spørgsmålet om tvangsforflytning af beboere på § 112-institutioner vil blive behandlet sammen med de forslag, der kommer i forbindelse med overvejelsen om at udbetale pension til beboerne. Det samme gælder spørgsmålet om beboerne i bofællesskaber efter bistanndslovens § 68. Jeg er glad for, at vi får løst de problemer, og at man har sat dato på fra ministeriets side, nemlig inden udgangen af 1990.

Det Radikale Venstre kan ikke tiltræde det ændringsforslag, som SF har stillet under nr. 1 om, at man ikke skal reducere kontanthjælpen med børnetilskuddet, når barnet er anbragt uden for hjemmet. Jeg har set og også nu hørt hr. Agerschous begrundelse, som er, at der er en række udgifter i forbindelse med et barn, der er uafhængige af, om barnet bor hjemme. Jeg vil ikke afvise, at det kan være tilfældet, men jeg vil mene, at i langt, langt de fleste tilfælde drejer det sig om boligudgifter, altså at man dimensionerer sit hjem efter det antal børn, man har. Derfor er det klart, at man ikke pludselig skifter bolig, fordi barnet er anbragt uden for hjemmet. Her er der tale om kontanthjælp, og i de nye retsbestemte kontanthjælpsydelse indgår jo en refusion af udgifter til bolig og varme. Derfor synes jeg, at langt de største problemer er løst med det, man her får præciseret. Som hr. Graversen rigtigt sagde, er det kun et spørgsmål