

[Jørgen Tved]

teorer. For det er jo det, det drejer sig om. To F-16 fly, det er, hvad man vil ofre på pensionisterne i denne sag, samtidig med at man selv er skyld i, at oliepriserne fortsætter deres himmelflugt.

Jeg sagde ved første behandling, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne tage stilling til, om det var en forbedring, om det var noget, vi ville medvirke til. På baggrund af det, vi nu har fået forelagt, må jeg sige, at vores situation i og for sig ikke er anderledes.

Også jeg er meget forbavset over, at Socialdemokratiet, SF og De Radikale, som ved behandlingen af et andet lovforslag fik pillet 80 mio. kr. ud, som angiveligt skulle gå til forbedring af varmhjælpen til pensionister, nu har travlt med at forklare, at disse penge kan vi jo bruge til noget helt andet. Det er jo i virkeligheden det, de siger. Der er åbenbart lavet nogle aftaler i nogle korridorer, hvor vi i hvert tilfælde ikke har været med, om, at disse 80 mio. kr. kan bruges til noget helt tredje end det, man angiveligt lovede pensionisterne, da dette forslag var til første behandling. Det er en underlig måde at bedrage folk på. For det er jo det, man gør, når man foretager den slags ting. Vi er måske knap så overraskede over, at Socialdemokraterne deltager i dette bedrageri, lidt mere overraskede over, at SF'erne åbenbart mener, at de skal gynge med på den samme melodi.

Vi synes, det er lurvet, og vi synes, det er for dårligt, at man ikke laver et forslag, som betyder nogle reelle forbedringer for pensionisterne i denne tid.

Så sent som i går deltog jeg i et offentligt møde, hvor flere pensionister kom og viste os, hvordan de var blevet behandlet i Københavns Kommune, fordi der ikke er nogen afklaring af reglerne. Om de får nogen hjælp, om der sker nogen forbedring i deres situation, var jeg altså ikke i stand til at fortælle dem, og det er jeg stadig væk ikke, og jeg ved ikke, om nogen i denne forsamling kan garantere, at også pensionisterne i de store byer, herunder København, vil få en håndsrekning med hensyn til varmhjælp.

På det foreliggende grundlag synes vi, at pensionisterne igen er blevet meget dårligt behandlet, og som et lille plaster på såret skal vi gerne vedstå de 80 mio. kr., som hr. Glistrup lige har givet udtryk for at pensionisterne i hvert tilfælde skal have til det formål, man har lovet dem. Det vil vi naturligvis stemme for.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg vil godt sige til hr. Jørgen Tved, at varmhjælp jo altså også kan være isolering af en bolig. Det hjælper jo ikke så forfærdelig meget at give 80 mio. kr. til varmhjælp til pensionisterne, hvis det hele ryger lige ud i luften, så det var måske en fordel at prøve på at undersøge, om mulighederne for at isolere både ejer- og lejeligheder for nogle pensionister var en lige så god løsning som at give dem de 80 mio. kr. oven i de 200 mio. kr.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

I anledning af det sidste indlæg vil jeg bede socialministeren fra talerstolen redegøre for, i hvilket omfang man skal begynde at spise løs af de 200 mio. kr. til det, som SF's ordfører nu siger. Hvis man yderligere skal bruge nogle af de penge til bolig- og byggearbejder, forslår pengene langt, langt mindre. Hvis socialministeren vil redegøre for, hvor mange af de penge der forsvinder, og hvor meget der virkelig er akut nødhjælp til frysende pensionister, ville det være dejligt. Selvfølgelig er tallene alt for små, hvis det også skal dække det, som SF's ordfører mener at pengene skal smides væk til.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg kan godt forstå, at SF har dårlig samvittighed. Varmhjælp kan gives på mange måder. Vi kan udstyre samtlige pensionister med lange, uldne underbukser, med kamelulds-mavebælte og nathue og meget andet, men det var ikke det, man lovede, da loven blev forelagt. Dengang sagde man udtrykkeligt, at disse 80 mio. kr. skulle bruges til varmhjælp, altså til forøgelse af hjælp til dækning af de fyringsudgifter, man har. Derfor kan jeg godt forstå, at SF'erne danser »Svanens død«.

Hvis der skal foretages isolering af nogle lejligheder, og det er der god grund til, kunne man måske gøre det over et andet budget; det har vel noget at gøre med energibesparelser. Det vil vi da meget gerne medvirke til, men at give med den ene hånd den ene dag og tage med den anden hånd den anden dag står vi ikke model til.