

[Glistrup]

Det ved kommunerne selvfølgelig også, det er det forfærdelige ved det, og derfor giver kommunerne ikke socialt varmetillæg til de folkepensionister, der virkelig trænger til varmetillæg, fordi de ikke har penge til at betale fyringsolien med, fordi man skal betale for 3 liter fyringsolie, hver gang man køber 1 liter olie, som følge af denne regerings fuldstændig umådeholdne skatteplyndringspolitik, hvor man jo altså har gjort fyringsoliebetalingen så fantastisk dyr, som tilfældet er.

Endelig er der specielt fra hr. Erik B. Smiths side ved denne behandling blevet sagt, at han mener, pengene vil kunne gøre bedre gavn ved at blive anvendt på en anden måde . . .

Formanden:

Det er en utrolig højroret samtale, der foregår.

Glistrup (FP):

Jeg vil forsøge at hæve min røst.

. . . sådan at man ganske klart og tydeligt siger: Vi vil finde noget bedre. Men man er ikke kommet med noget som helst bedre. Det er vist meget svært, så fjollet som denne lovtekst teknisk er skruet sammen, at finde noget som helst bedre end det, som Fremskridtspartiet har sagt, nemlig at de 80 mio. kr., som der er et løfte om fra SF's og Socialdemokratiets side, og som de nu render fra i dag, bliver anvendt således, at der kommer mere varme i pensionisternes stuer, mens det er bitterlig koldt og ikke, når vi engang når frem til pinse eller sankthans, hvor – bevares – det også kan være koldt, men dog trods alt næppe så koldt som i februar. Derfor må der tilrettelægges en hurtigtvirkende forvaltning.

Fremskridtspartiet forestiller sig umiddelbart, at størstedelen af midlerne vil blive brugt i storbyernes lejekaserner opført før første verdenskrig; men der ligger heri intet direktiv til ministeren, som skal hindre hende i at bruge pengene dér, hvor hver anvendt hundredkroneseddelt afbøder mest menneskelig ulykke. Længere kan man ikke komme frem på det foreliggende, skal vi sige ret ulykkelige lovgrundlag, hvor vi har ministerdiktatur på dette område. Men det er altså det, som vi kan opnå, og det vil Socialdemokratiet ikke stemme for, det vil SF ikke stemme for, denne ganske enkle og klare og gode, pensionistvenlige måde at bruge de 80 mio. kr. på.

Stem dog for ændringsforslaget!

Jørgen Tved (FK):

De forskellige ordførere havde nok været bedst tjent med, at der stadig væk havde været så megen mudren i salen, at man ikke kunne høre, hvilken skam det egentlig er, de står her og afslører.

Da vi i sin tid fik lovforslaget forelagt, var der stor enighed om, at det var noget af det mest rodede, man endnu havde set, og at det var meget vanskeligt at finde ud af, hvad det egentlig indeholdt. Nu har vi altså fået beviser for, at der i hvert tilfælde ikke er tale om nogen forbedring af de beløb, som man giver pensionister i varmhjælp.

Det sker samtidig med, at pensionister i dag i pressen kan læse om, at fyringsolien nu igen er steget med ca. 100 kr. for et ton. Alt imens priserne tilsyneladende løber løbsk, dels på grund af den normale inflation, dels også på grund af nogle aftaler, der er lavet mellem regeringen og Socialdemokratiet, kommer man altså her med et forslag, som på papiret betyder, at pensionister får 200 mio. kr. mere i varmhjælp; man er nok ikke så ivrig efter at fortælle, at personkredsen er udvidet – det var der god grund til – men der bliver i hvert tilfælde for de allerfleste pensionister kun i enkelte tilfælde tale om nogen egentlig forbedring.

Det, som var meget uklart, da lovforslaget blev fremsat, var, om pensionister i de større byer ville få den nødvendige håndsrækning, som de havde behov for. Det er ikke blevet afklaret. I den betænkning, vi har fået forelagt nu, står der, at der ikke er nogen, der må stilles ringere. Er det det, vi skal tage til takke med? Her får vi et forslag om varmhjælp til pensionister, som nogle tror bliver en forbedring, og så står der udtrykkeligt – og de forskellige ordførere kommer her og bekræfter det – at nu skal vi altså ikke gøre tingene ringere.

Nej, det er næsten – jeg ved i hvert tilfælde, at hvis jeg brugte de tillægsord, som jeg burde bruge for at kendetegne dette makværk af et lovforslag, ville jeg blive slået ikke bare over fingrene, men sandsynligvis oven i hovedet med formandens hammer.

Jeg synes, det er så lurvet, det, vi oplever her. De forskellige partier går ud og siger, at de godt vil være med til at forbedre pensionisternes kår, og så oplever vi, at de stiller her med nogle fed-