

[Erik B. Smith]

Der skulle derfor ikke være nogen uoverensstemmelser her mellem de tre partier, som har aftalt de 80 mio. kr., og vi vil derfor stemme imod Fremskridtspartiets ændringsforslag, der efter vores opfattelse er unødvendigt. Vi mener, at de 80 mio. kr. anvendes bedre til andre formål.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal ikke gentage det, som den socialdemokratiske ordfører har sagt, men kan fuldt ud tilslutte mig den bekymring, han gav udtryk for. Vi har næret nøjagtig den samme bekymring for, at der med en udvidelse af personkredsen skulle ske noget med den pensionist, som hidtil har fået en tilmålt varmhjælp. Jeg mener, at vi i dag har lov til at fortolke lovforslaget på en sådan måde, at det ikke vil ske. Under ingen omstændigheder vil en pensionist, der hidtil har fået varmhjælp, få denne hjælp reduceret i kraft af denne lovs ikrafttræden.

Når jeg har sagt så meget om det, er det, fordi vi allerede ved forslagens førstebehandling måtte konstatere, at det var et lovforslag, som var så svært og så kunstigt indrettet, at det simpelt hen var umuligt at finde ud af, hvordan vi skulle behandle det. Men vi har så alle sammen i udvalget – som socialministeren også ved – været enige om, at det var vigtigt, at pensionisterne fik den varmhjælp, som disse 200 mio. kr. skal bruges til, så hurtigt som muligt og ikke, når det engang er blevet sommer.

Samtidig vil jeg gerne sige til hr. Glistrup, at vi ikke kan stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag, for vi mener, nøjagtig som den socialdemokratiske ordfører gjorde opmærksom på det, og som De Radikale også har anført i betækningsbidraget, at de ekstra 80 mio. kr. måske kan bruges bedre på en anden måde til fordel for pensionisterne.

Aase Olesen (RV):

Efter den lange debat, vi havde ved førstebehandlingen af dette lovforslag om varmetillæg til pensionister, synes jeg, det er vigtigt og væsentligt at konstatere, at der nu står et meget bredt flertal bag denne betænkning. Det er faktisk et flertal af alle partier undtagen Fremskridtspartiet, som mener – og jeg tror endda, Fremskridtspartiet er enig i flertallets synspunkter – at ingen pensionist i kraft af disse nye regler skal stilles dårligere end efter de hidtidige regler.

Jeg synes, der er grund til at glæde sig over, at en større kreds af pensionister nu får mulighed for at få varmetillæg, idet man for fremtiden vil se bort fra den likvide formue, som man hidtil har haft inde i beregningsgrundlaget. Man kan nu engang ikke købe sig varme for sit hus, og der er heller ingen mening i at forlange, at folk skal bruge en lille, beskedne opsparing og fyre den op.

Efter den debat, vi også havde os imellem om de 80 mio. kr., synes jeg, der er god grund til at takke ministeren for det tilsagn, hun har givet om, at hun sammen med boligministeren vil komme med et forslag om, hvordan man mest hensigtsmæssigt kan anvende de 80 mio. kr., sådan at vi forhåbentlig kan få nogle forslag til bedre isolering af ældreboliger.

Glistrup (FP):

Det er for ringe af den radikale ordfører og formand for Socialudvalget, at man stiller det op, som om Fremskridtspartiet skulle gå imod flertallet på dette område, og at man så tilføjer, at det vistnok er sådan, at de i Fremskridtspartiet måske ikke er helt så slemme, som den radikale ordfører og socialudvalgsformand gav udtryk for. På det punkt, som fru Aase Olesen talte om, står der udtrykkeligt i betænkningen som Fremskridtspartiets udtalelse:

»Det må være et ufravigeligt krav, at vedtagelsen af det foreliggende lovforslag ikke bevirker, at en eneste pensionist stilles dårligere end efter de hidtidige regler.«

Skulle fru Aase Olesen derfor have givet et korrekt refererat, skulle hun have sagt: Der kommer nogle slatne forhåbninger ud i den kolde vinterluft fra de andre udvalgsberettigede partier om, at der forhåbentlig ikke fryser for mange pensionister ihjel i den kommende vinter, hvis den bliver for hård.

Det eneste parti, der virkelig stiller sig på pensionisternes side og siger: Vi vil ikke finde os i forringelser af de hidtidige regler, er Fremskridtspartiet. Det skulle med andre ord have været det diametralt modsatte, formanden for Socialudvalget havde anført.

Men ud over dette grundlæggende princip i drøftelsen af lovforslaget er der jo det vedrørende det ændringsforslag, som Folketinget nu skal stemme om ved denne andenbehandling, at det er ét af hundreder af velegnede eksempler til at belyse myten og usandfærdigheden i