

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 92:

*Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Knive, slangebøsser m.v.).*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).  
(Fremsat 18/11 87. Første behandling 1/12 87. Betækning 10/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 66:

*Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Varmetillæg).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 10/11 87. Første behandling 12/11 87. Betækning 11/12 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Erik B. Smith (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, er jo en bemyndigelse for ministeren til at fastsætte nogle regler, som hun så også kan fravige igennem denne bemyndigelse.

Under udvalgsarbejdet har vi næret nogen bekymring for, at nogle pensionister, der i dag modtager et varmetilskud, ville få et mindre beløb som følge af denne bemyndigelse. Det har vi forsøgt at tage højde for i betænkningssagens ved at fastslå, at ministeren må gøre kommunerne opmærksomme på, at det ikke er meningen med lovforslaget, og ved også at fastslå, at hvis kommunerne af denne grund får en merudgift, må denne merudgift dækkes ind. Det står måske ikke helt krystalklart i betænkningen, men det er altså det, der menes med det; det er det, vi har givet udtryk for ved betænkningssagens vedtagelse.

Når jeg synes, det er vigtigt at få det sagt her fra Folketingets talerstol, hænger det også sammen med, at Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, hvorefter 80 mio. kr. yderligere skal ind i varnehjælpen. Det anser vi for uødvendigt, for når man kan holde fast ved, at de, der i dag får varmetilskud, skal blive ved med at have det, og der i øvrigt kommer en ny personkreds til, må man jo dække udgifterne ind, som de kommer. Og så er de 80 mio. kr. faktisk bedre anvendt til andre formål, der begrænser pensionisternes varmeudgifter. Her har vi så sagt, at det må ministeren komme med et udspil om, og det har jeg forstået at ministeren også gerne vil.