

[Skatteministeren]

man ikke kan give nogen entydig besvarelse. Men skal jeg alligevel sammenfatte det, jeg har sagt, er det, at jeg ikke kan give fru Aase Olesen ret i, at omlægningen medfører en systematisk diskrimination af enkeltmandsvirksomheder.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Fru Aase Olesen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg ved ikke, hvorfor dette skal være den sidste korte bemærkning. Dette er et meget vigtigt spørgsmål og en meget vigtig ting at få afklaret: Har man lavet en ordning her med et bestemt sigte, nemlig at tilgodese eksporten, og er man så kommet til at lave konkurrenceforvriddning på områder, man overhovedet ikke har drømt om? Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke kan sige, at man systematisk generer virksomheder med få ansatte, men der må være en sammenhæng mellem antallet af ansatte og så det, man mister – alt andet lige. Værditilvæksten kan godt være den samme i to forretninger med et helt forskelligt antal ansatte. Det har ikke noget med hinanden at gøre. Det kan godt være, vi ikke skal nøjes med at se på mand-kone-virksomhed, der er også noget med en eller to ansatte, hvor man hidtil har fritaget den først ansatte. Så vi skal altså også op i antallet.

Men må jeg så spørge: Er regeringen ikke enig i, at inden vi vedtager dette ved tredje behandling, skal vi i videst muligt omfang have hindret eventuelle muligheder for konkurrenceforvriddning? For det har jo ikke været meningen med hele øvelsen.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Fru Aase Olesen siger, at der ingen sammenhæng er mellem antallet af beskæftigede i en virksomhed og så værditilvæksten. Det er absolut en sandhed med modifikationer, og når vi taler om en bestemt branche, har fru Aase Olesen ikke ret. Hvis man taler om f.eks. detailhandelen, vil der inden for visse, forholdsvis snævre rammer være en vis sammenhæng mellem antallet af beskæftigede og værditilvæksten. Jeg kan i øvrigt i den forbindelse nævne, at talene viser, at i gennemsnit frembringer hver fuldtidsbeskæftiget lønmodtager inden for de-

tailhandelen et momsgrundlag på omkring netop 200.000 kr. Derfor er det ikke grebet ud af luften, når jeg siger, at en enkeltmandsvirksomhed nok meget ofte vil ligge under denne grænse på de 200.000 kr.

Må jeg som svar på fru Aase Olesens seneste spørgsmål sige, at som jeg allerede før har slået fast i denne debat, er regeringen meget optaget af, at der netop ikke laves noget, som systematisk diskriminerer mod mindre virksomheder, og det vil jeg gerne bekræfte. Jeg deler altså ikke fru Aase Olesens opfattelse af, at der i dette skulle ligge noget sådant, og derfor kan jeg heller ikke gå ind for fru Aase Olesens formulering, at man skal hindre noget, som jeg altså mener ikke eksisterer. Men jeg vil gerne bekræfte over for fru Aase Olesen en bestemt vilje til også at få dette kulegravet. Det skal blot lægges, men min bestemte opfattelse er den, at det vil også vise, at omlægningen ikke systematisk diskriminerer mod de mindre virksomheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Med hensyn til udvalgsbehandling stiller jeg følgende forslag:

Lovforslaget under punkt 4 henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget, lovforslagene under punkterne 5–8 henvises til Arbejdsmarkedsudvalget, lovforslagene under punkterne 9–11 henvises til Socialudvalget, og lovforslaget under punkt 12 henvises til Uddannelsesudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 45:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et statsligt rederi.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 19/11 87).