

[Skatteministeren]

og det er i hovedsagen de mindste virksomheder.

Desuden vil det være rigtigt at understrege, at den sænkning af arbejdsgiverperioden fra fem uger til en uge, som sker, i særlig grad er til fordel for de mindre virksomheder. Det kan være stærkt belastende for en virksomhed, hvor der f.eks. kun er én eller to ansatte, hvis arbejdsgiveren hænger på sygedagpenge i fem uger. Det er en kritik, vi har hørt fra de mindre virksomheder gennem flere år. Derfor er det et stort fremskridt i forhold til de mindre virksomheder, at der sker en afkortning af arbejdsgiverperioden i sygedagpengeordningen fra fem uger til en uge.

Endelig vil jeg gerne pege på, at omlægningen af arbejdsgiverafgifterne faktisk også kan indebære en vis administrativ lettelse for de mindre virksomheder. Der er mange mindre erhvervsdrivende, som er hårdt belastet af administrationen med opkrævning af de nuværende arbejdsgiverafgifter. Opkrævningen af det nye arbejdsmarkedsbidrag vil ske helt automatisk sammen med toldvæsenets opkrævning af moms. Det kan betyde en vis administrativ lettelse for en række erhvervsdrivende, og det vil nok især være mærkbart netop for de mindre, selvstændige erhvervsdrivende.

Så var hr. Behnke fremme med en række kritiske betragtninger om denne omlægning af arbejdsgiverafgifterne. Hr. Behnkes tvivl om hyrevognsbranchens stilling kan jeg hurtigt bringe ud af verden, for hyrevognsbranchen er omfattet af lovens § 8. Det vil hr. Behnke kunne studere nærmere i bemærkningerne til §§ 7-9.

Hr. Behnke var inde på nogle betragtninger, jeg ikke helt forstod rækkevidden af, men pointen i hr. Behnkes betragtninger var i hvert tilfælde, at der var en hel masse mennesker, som allerede nu var i gang med at trylle, nemlig, forstod jeg, at trylle indenlandsk handel om til import. Jeg tror, det var noget i den retning, hr. Behnke var inde på.

Det er en betragtning, jeg ikke helt forstår meningen med, for der er – sådan som arbejdsmarkedsbidraget opkræves og beregnes – ingen forskel i behandlingen af de varer, der produceres her i landet, og de varer, som importeres. Om varen indføres via en importør eller direkte af den virksomhed, der skal anvende varen, er uden betydning for, om varen belastes af bidraget eller ikke. Det afhænger til syvende og sidst

kun af varens anvendelse. For en importeret vare skal importøren ved salg svare bidrag. Køber af varen kan få fradrag for købet, som nu er blevet til et indenlandsk køb, når han gør sit bidragsgrundlag op. Sælges varen til endeligt forbrug, indgår beløbet i værdien af salget, og der svares afgift.

Altså om varen indføres via en importør eller af den virksomhed, der skal anvende varen, blander lovforslaget sig overhovedet ikke i. Slutresultatet for belastningen af varen med bidraget påvirkes altså ikke af forskellige handelssædvaner. Derfor er der heller ingenting om den snak, der har været fremme i den offentlige debat, om, at der skulle være de smutuller i lovforslaget, hr. Behnke var inde på her i debatten.

Jeg vil gerne runde dette af med at udtrykke den største forbavselse i øvrigt over hr. Behnkes indlæg. Her lægger regeringen et forslag frem til en omlægning af arbejdsgiverafgifterne, som netto indebærer en sænkning af belastningen for erhvervslivet med i første omgang 2,5 mia. kr. og på årsbasis 3 mia. kr. Det er dog helt fantastisk at høre en repræsentant for netop Fremskridtspartiet gå op og tale imod en sådan sænkning af afgiftstrykket. Det er ret fantastisk.

Jeg synes, at hr. Behnke og Fremskridtspartiet burde tage stilling til pakken i dens helhed og erkende, at her tages der et meget vigtigt skridt fremad, som gavner konkurrenceevnen, som hjælper den danske eksport, og som samtidig medfører en umiddelbar lettelse af skatte tryk med 3 mia. kr. Det er jo netop det, der er perspektiverne i denne omlægning, nemlig at vi skaffer en forbedring af konkurrenceevnen og dermed en bedre beskæftigelsessituation uden en række af de ødelæggende virkninger, som ville være resultatet af en række andre og mere traditionelle økonomisk-politiske indgreb.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Ministeren gav i sin redegørelse udtryk for, at landmanden tilsyneladende godt kunne få en omkostning i forbindelse med denne omlægning. På den anden side ville landmanden kunne glæde sig over, at mejerier, slagterier m.v. inden for forædlingsindustrien vil få en indkomst, og den skulle så gå tilbage til landmanden. Jeg vil gerne her stille ministeren et