

**[Skrumsager Skau]**

som de gjorde fra 1982 op til 1986? Det er jo det, der er baggrunden for, at vi får mere gang i vort samfund.

Jeg vil gerne høre, om hr. Jørgen Estrup ikke er enig i de betragtninger.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jo, det tror jeg også hr. Skrumsager Skau kunne høre af mit indlæg. Det var faktisk det, der var hovedpointen i det. Det er de langsigtede virkninger og forståelsen for arbejdsmarkedet, som skal gøre dette til noget historisk. De kortsigtede virkninger er knap så gode, som man kunne have ønsket sig.

Jeg gjorde det i mit indlæg, at jeg indirekte citerede fra den aftale, som er indgået mellem parterne under trepartsdrøftelserne, og jeg vil gerne gøre citatet direkte. Der står på side 3 i aftalen:

»Indgrebet vil derimod stort set ikke påvirke betalingsbalancen, hvilket understreger behovet for en samtidig forøgelse af den private opsparring.«

Tydligere kan det vel ikke siges, og vi er vel også enige om, at vi havde to målsætninger og fortsat har to målsætninger for vores økonomiske politik. Den ene vedrører betalingsbalancen. Den gør vi altså ikke noget ved nu; vi undgår måske en værre skæbne, men vi får ikke nogen forbedring af den. Den anden målsætning vedrører beskæftigelsen; dér får vi en positiv virkning, det er der ingen tvivl om. Det, jeg satte spørgsmålstegn ved – og som vel ingen af os kan sige med sikkerhed på nuværende tidspunkt – er, hvor stor den positive virkning bliver. Er det de 25.000, som Det Økonomiske Råd peger på, der er det rigtige tal, eller er det de 70.000, som den nye ADAM-model i Budgetdepartementet er nået frem til?

**Bollmann (CD):**

Når man hører hr. Jørgen Estrups udtalelser om ketchupforlig, kan man konstatere, at der er noget andet, der er rødt. Det er rønnebær, og der er også nogle, der siger, at de er sure. Jeg ved ikke, om det er det, der er tilfældet.

De forslag, vi har til behandling, drejer sig alle sammen om omlægning af en række arbejdsgiverafgifter fra at være en afgift på de ansatte til et bidrag, der retter sig efter tilvæksten i virksomhederne, eller sagt på en anden måde: et bi-

drag, der baseres på virksomhedernes momsgrundlag.

Som andre har været inde på, er formålet med omlægningen en forbedring af konkurrenceevnen, der, som alle ved, i den seneste tid er blevet mærkbart forringet, bl.a. også på grund af større lønomkostninger.

Vi er i CD enige i, at der skal en forbedring til, der kan ses og mærkes, hvis vi skal rette op på betalingsbalancen, og her er jeg altså ikke enig med hr. Jørgen Estrup i, at det ikke får en virkning på betalingsbalancen; men vi skal også gøre det for at rette op på beskæftigelsessituationen.

Vi har i den forbindelse med tilfredshed noteret os vurderingen fra arbejdsmarkedets parter af de foranstaltninger, der foreslås, og her siger man jo, at der er udsigt til en endog meget væsentlig forbedring af beskæftigelsen i forhold til en situation, hvor vi ikke havde foretaget os noget.

Jeg synes egentlig, der er grund til at rose resultatet af trepartsforhandlingen. Det tegner godt for den kommende tid, men det er også klart, at forudsætningen for, at operationen kan lykkes, er, at de midler, der på visse områder bliver frigjort til erhvervslivet, ikke anvendes til pris- og lønstigninger.

Jeg mener, omlægningen i sig selv ikke vil give generelle prisstigninger. Der kan selvfølgelig komme stigninger på visse varegrupper, men så vil de blive modsvaret, i hvert fald generelt, af prisfald på andre, alt afhængigt, af hvordan husholdningsbudgetterne er sat sammen. Det er vel sådan, at stigninger normalt vil forekomme for importvarer med et lavt arbejdskraftindhold og faldet vel især i hjemmemarkedsproduktion med stort forbrug af arbejdskraft.

Det er sådan, at grundlaget for beregningen af det nye arbejdsmarkedsbidrag beregnes af momsgrundlaget, og så vil, kan man sige, omkostningerne generelt blive flyttet fra eksporten til importen, og det er det, jeg mener, hr. Jørgen Estrup, i sig selv vil give en konkurrenceevneforbedring.

Selve systemet er udformet sådan, at arbejdsgivernes bidrag til 5 forskellige ordninger afløses af et generelt bidrag på 2,5 pct. af momsgrundlaget. Som man kan se, er der kun tale om, at finansieringen af de pågældende ordninger ændres, hvorimod ordningernes anven-