

[Kent Kirk]

det store underskud på vores betalingsbalance er, at endnu flere mindre og mellemstore danske virksomheder bliver i stand til at producere og eksportere til eksportmarkederne.

Vi er i Det Konservative Folkeparti overbevist om, at denne omlægning, denne konkurrenceevneforbedring, der vil finde sted, når Folketinget har vedtaget de ni lovforslag, vil sikre, at vi får denne økonomiske udvikling til gavn for det danske samfund og det danske erhvervsliv.

#### Aage Frandsen (SF):

SF er ikke imod, at man flytter nogle af afgifterne fra løn og fra ansatte til afgift på værditilvækst. SF har selv talt for indførelse af afgifter i produktionsleddet. Her har vi f.eks. talt for selektive afgifter på baggrund af ressourcerforbrug. SF har også foreslået at anvende værditilvæksten som beregningsgrundlag ved indførelse af økonomisk demokrati. Det gjorde vi allerede tilbage i begyndelsen af 1970'erne, hvor Socialdemokratiet talte for lønsum; men ét er, at vi kan være enige i, at værditilvæksten principielt kan anvendes, noget andet er, hvordan det konkret foreslås gjort, og hvordan det virker f.eks. på løn-profit-forholdet, på prisdannelsen, på beskæftigelsen og på betalingsbalancen.

I disse lovforslag under ét er der tale om en omlægning, som er uden reelt perspektiv. I de 25 år, hvor vi har haft underskud på betalingsbalancen, har skiftende regeringer omfordelt fra løn til profit, og i de 15 år, hvor vi har haft store arbejdsløshedstal, har skiftende regeringer også omfordelt fra løn til profit, og man må så spørge: Med hvilke resultater?

Omlægningen her er en reel gave. Der er ingen sikkerhed for, at omkostningslættelserne resulterer i øgede investeringer og øget beskæftigelse. Det kan godt ske, at det resulterer i forbrugsudvidelse til arbejdsgiverne, større direktionsvogne, uproduktive luksusinvesteringer osv. Regeringen mener, at omlægningen indebærer en omkostningslættelse på 5,5 pct., hvilket virker rimeligt. Herudover mener man, at omlægningen sammen med skattelettelserne i eksportpakken giver erhvervene en omkostningslættelse på 8-9 pct., og det mener man skulle kunne skaffe op til 70.000 flere arbejdspladser over en årrække. Det er et klart overbud. Et sobert optimistisk skøn ville være

30.000-35.000 arbejdspladser og stadig væk over en årrække. Baggrunden for over-overoptimismen er et ønske om at bilde alle ind, at nu er økonomien på ret kurs igen. Det er der intet der tyder på, idet der groft sagt er tale om en økonomisk politik, der er prøvet mange, mange gange før.

Regeringen har hidtil ønsket et balanceret offentligt budget, og man må så spørge: Ønsker man fortsat det, eller skal kommunerne fortsat klare det grove arbejde i form af nedskæringer og besparelser, eller er det a-kassebidraget, der måske senere skal hæves, når vi ser arbejdsløshedstallene stige, eller er det skatterne, der skal stige, eller vil regeringen rent faktisk acceptere et underskud på statsbudgettet? Det har man ikke hidtil villet. Det mener vi selvfølgelig ikke i sig selv burde være et problem, på den måde regeringen har talt om det, men i hvert fald er det en ny linje fra regeringens side, hvis man er ligeglad med et underskud.

Når det nu foreslås, at staten skal betale arbejdsgivernes afgifter til ATP, må den logiske konsekvens også være, at arbejdsgiverne ikke længere er repræsenteret i ATP-fondens bestyrelse. Derfor ser vi hen til behandlingen af vores forslag om det, og vi forventer så også, at der er en positiv tilkendegivelse om denne sammensætning af fondens styrelse.

Profitandelen vil som sagt blive forøget ved disse forslag, men det vil ikke være ens for alle arbejdsgivere. Hvad med f.eks. på den ene side den lille købmand, mand og kone med en enkelt ansat, sammenholdt med f.eks. en stor koncern som Novo? Hvor meget tjener og taber man ved disse omlægninger? Almindelig hovedregning siger tydeligt, hvem der vil tjene og tabe. Derfor er omlægningen, som her er skitseret, ikke uden problemer. Spørgsmålet er endvidere, om den bagatelgrænse på 200.000 er rimelig. Skulle der ikke være tale om en højere og dermed også en reel bundgrænse? Burde man ikke også se på, om ikke man også på dette område kunne lave en vis progressivitet i afgiftsatserne?

Regeringen forudsætter, at prisniveauet ikke stiger. Det forudsætter, at der skal ske betydelige prisfald på visse varer, for vi kan være sikre på, at der bliver tale om store prisstigninger på andre varegrupper. Det kan så sammenlagt medføre betydelige reallønsfald, specielt for de dårligst stillede.