

[Jens Thoft]

Jeg vil godt helt konkret nævne, at Egmont Fondens forudsætning for tildeling af disse tilskud er, at det sociale udvalg i kommunen har sanktioneret dem, men det sociale udvalg trækker ikke i bistandshjælpen, og det meddeler ikke skattevæsenet i kommunen, at man lige skal huske, at fru Jensen har fået tilskud til dette eller hint. Jeg synes, det er rigtigt, at det er foregået sådan, selv om jeg godt ved, at det ikke er i overensstemmelse med lovgivningen; det er dog et udtryk for, at disse myndigheder har udvist stor social forståelse, og det synes jeg de skal have tak for.

Jeg ved godt, at argumenter ikke bider ret meget på i denne sal, men jeg bemærkede dog, at disse bed på Fælles Kurs, og det skal Fælles Kurs have tak for.

Når skatteministeren siger, at organisationerne ikke kan løse de skattemæssige problemer, der er forbundet med SF's ændringsforslag, har han ikke ret, for forudsætningen for skattefriheden er, at fondene godkendes af skatteministeren, og det vi sige, at skatteministeren har en direkte snor i de fonde, det handler om, og er med til at bestemme . . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg kan følge i hvert fald fem meget spændende diskussioner rundt om, men jeg ville også gerne kunne høre taleren.

Jens Thoft (SF):

Nu skal jeg prøve, om jeg kan finde tilbage.

Ministeren sagde, at organisationerne ikke kan løse disse problemer, men han har en direkte snor i organisationerne, fordi forudsætningen for skattefriheden er, at organisationerne har fået en godkendelse af ministeren; det vil sige, at ministeren kan træffe beslutning om kriterierne.

Jeg ved altså godt, at gode argumenter ikke bider så meget på, og jeg ved også godt – det skal jeg være den første til at erkende – at det, at vi gør 5.000 kr. skattefri i forhold til den kontrollovændring, som SF var med til at stemme for, er et fremskridt, men det er bare ikke stort nok, og det løser ikke en lang række af de sociale problemer, som er nævnt i forslaget.

Det er blevet sagt, at SF's ændringsforlag teknisk set er ufuldkomment. Det vil jeg for det første afvise, men så vil jeg for det andet sige, at hvis et flertal mener, at vi teknisk kunne fuld-

kommengøre det, kunne man dog have støttet Fælles Kurs' forslag om at sende det i udvalget.

Men jeg mener ikke, ministeren har ret, jeg mener ikke, at argumenterne holder, og jeg synes, det er kedeligt, at skattefolkene nu får lov at smutte nogle sociale finker af panden. Vi ved, der er problemer, men jeg synes, de kunne løses ved, at man stemte for SF's ændringsforslag, og det vil jeg derfor appellere til Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet om at gøre.

Glistrup (FP):

Hovedmaterien i de to sidste indlæg, vi har hørt, har været en debat mellem skatteministeren og hr. Jens Thoft om det visdomsfyldte i denne grænse på 5.000 kr., og så synes jeg dog, at Folketinget burde have fået bekræftet af skatteministerens egen mund, at det er det rene pjat vedrørende dette forslag at tale om 5.000 kr.

Hvis man gerne vil give 100.000 kr., har man da selvfølgelig organiseret sig med fem fonde; de kan købes billigt – hvis man ikke har dem i forvejen – hos en skrivebordsadvokat, der trækker dem ud af sin skuffe, og så giver man på den måde 25.000 kr., nemlig 5.000 kr. fra hver fond. Det er bare organiseret som en enhed, og så er der jo nok fire i familien, en samleværsk, et barn, en svigermor el. lign., som så får hver 25.000 kr. fra hver af fondene. Hokuspokus filiookus, uden nogen som helst besværligheder har man uddelt 100.000 kr. skattefrit i medfør af det forslag, vi nu gennemfører, og det kunne for den sags skyld være 100 mio. kr. Sådan er bare reglerne, og det kan skatteministeren akkurat lige så godt bekræfte.

Det er et afsindigt forslag, fru Jytte Hilden har brugt hele sin sommer – gudskelov for hende var det regnvejrs – og efterår på at udarbejde efter kløgtige overvejelser, sådan som hun refererede det her, og som Folketingets flertal nu stemmer ja til om et øjeblik.

Gudskelov er fremskridtsfolk ikke som jer andre; det er rart, når vi skal stemme om dette forslag.

Men ved afstemningen om ændringsforslaget er vi på plads, for ændringsforslaget vil kun gøre det supertåbelige endnu mere supersupertåbeligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.