

[Gillstrup]

Derfor er SF's ændringsforslag en advarsel til os alle sammen, og derfor er det sørgeligt at se, at flertalspartierne har forladt det sunde demokratiske princip i dette hus, at man sender sager tilbage i udvalg, når der bare er ét medlem, der ønsker det, men på sin diktatoriske terrormaner over for oppositionen bare stemmer det ned: I skal ikke få lov til at diskutere tingene. Vi så, at de stemte rødt alle sammen. Typisk f.eks. for regeringen, at den stemte rødt ved den afstemning, vi lige havde.

Det er faktisk en forværring af klimaet herinde, der er sket ved den afstemning, som lige fandt sted, at man ikke kan få ting i udvalg, når der er et medlem, der ønsker det.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne på regeringens vegne tage klart afstand fra det ændringsforslag, SF har stillet. Forslaget går ud på en modifikation af 5.000-kroners grænsen for skattefrihed for sociale ydelser, sådan at ydelser bevilget til dækning af bestemte udgifter såsom hjælpemidler, boligændringer, rekreatjonsrejser og gældssanerung kan fritages for beskatning.

Det er helt nødvendigt, at der er en fast grænse, der gælder alle organisationernes ydelser. Hvis vi indsatte en adgang til at overskride grænsen for visse særlige ydelser, så ville organisationerne blive nødt til at gå ind i nogle meget konkrete og meget besværlige afgrænsninger af ligningsmæssig karakter, en opgave, som disse organisationer kun meget vanskeligt vil være i stand til at løse.

Og så vil jeg gerne tage fat i en af bemærkningerne til SF's ændringsforslag. SF siger, at en væsentlig del af fondenes uddelinger fremover vil blive skattepligtige. Det er en bemærkning, som viser, at SF aldeles har misforstået reglerne på det her område.

Sandheden er jo den, at disse uddelinger hidtil har været skattepligtige for modtagerne. Det, der nu sker, er, at de bliver skattefrie for modtagerne op til en grænse på 5.000 kr. Der er altså ikke tale om, sådan som SF anfører i bemærkningerne, at fondenes uddelinger fremover vil blive skattepligtige. De vil tværtimod blive skattefrie op til en grænse på 5.000 kr., og det er under alle omstændigheder et stort, stort fremskridt.

Der kan da være situationer – undersøgelserne viser, at det kun er i meget få tilfælde – hvor

der foretages en uddeling på mere end 5.000 kr., men det er under alle omstændigheder et stort fremskridt for modtagerne, at de første 5.000 kr. er skattefrie.

Derfor må jeg fastholde, at en vedtagelse af dette lovforslag med skattefrihed for uddelinger op til 5.000 kr. er et stort og meget væsentligt fremskridt til styrkelse af det private sociale hjælpearbejde. Langt de fleste formål vil kunne tilgodeses inden for grænsen på 5.000 kr., og med vedtagelse af denne lov er der derfor givet et tiltrængt skulderklap til det private sociale hjælpearbejde.

#### Jens Thoft (SF):

Problemet med det her lovforslag og vores ændringsforslag er, at det er forligsstof, og at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har bundet sig til regeringen på det. Men jeg vil gerne alligevel en sidste gang forsøge at appellere til den sociale samvittighed hos Det Radikale Venstre og hos Socialdemokratiet.

Hvis vi prøver at se, hvordan det her forslag er forløbet i Skatteudvalget, så er det et godt eksempel på, at den sektoropdeling, vi har i Folketinget, hvor vi sidder i specialudvalg, gør, at der somme tider smutter nogle finker af panden.

Min egen umiddelbare kommentar til forslaget, ministeren kom med, var, at de 8.000 kr. var da for højt, for som medlem af Skatte- og Afgiftsudvalget tænker jeg naturligvis i hummelejustreger og omgælder, og så tænkte jeg, at vi skal da ikke have for meget af den slags.

Problemet er, at når vi så får vores socialfolk ind og den kollektive visdom begynder at fungere, oplever vi, at en lang række fonde giver tilskud til hjælpemidler, til sociale projekter, til en narkoman, der er sendt på højskole, til pensionister, der har fået tilskud til dette eller hint, til en allergiker, som har fået tilskud til at få fjernet gulytæpperne og afhøvlet gulvene, så han kan leve ordentligt.

Det er da rigtigt, som skatteministeren siger, at disse ting formelt tidligere var skattepligtige, men også kun formelt, for reelt har det været sådan, at de ikke er blevet beskattet. Myndighederne har helt – og det synes jeg er rigtigt, selv om det ikke er i overensstemmelse med lovgivningen – lukket øjnene for, at pengene ikke blev opgivet.